

**PHI1012 INTRODUCTION À LA PHILOSOPHIE ANCIENNE****Plan de cours****RESPONSABLE DU COURS**

---

Nom	Mathilde Cambron-Goulet
Local	N-6820
Disponibilités	Mercredi 10h-12h (merci de vérifier le matin même)
Courriel	<a href="mailto:cambron-goulet.mathilde@uqam.ca">cambron-goulet.mathilde@uqam.ca</a>

La professeure répondra aux questions envoyées par courriel ou sur Moodle du lundi au vendredi.

**DESCRIPTION DU COURS**

---

Le cours vise à fournir un panorama historique introductif des principaux courants philosophiques de l'Antiquité grecque et gréco-romaine. Il se donne pour objectif d'initier les étudiants à la lecture et à l'analyse des grands textes de l'histoire de la philosophie ancienne. Le cours consistera en une introduction générale à des thèmes majeurs de la réflexion des philosophes présocratiques, de l'œuvre de Platon et Aristote, et des débats entre stoïciens, épicuriens et sceptiques à l'époque hellénistique. Le cours pourrait aussi inclure l'étude du courant sophistique, des écoles socratiques « mineures » et de l'histoire de l'aristotélisme et/ou du platonisme dans l'Antiquité.

**OBJECTIFS DU COURS**

---

**Objectifs généraux (ou buts du cours)**

De façon générale, le cours d'introduction à la philosophie ancienne:

1. propose une initiation à l'histoire de la philosophie ancienne;
2. permet de développer des capacités d'analyse et de synthèse ainsi que des aptitudes à communiquer par écrit;
3. constitue une préparation à la recherche en philosophie ancienne.

**Objectifs spécifiques (ou compétences attendues)**

De façon plus spécifique, à la fin du cours, l'étudiante ou l'étudiant sera capable de...

1. caractériser les différents courants de pensée en philosophie ancienne;
2. repérer des concepts fondamentaux dans des textes philosophiques;
3. lire, comprendre et citer des textes philosophiques de l'Antiquité;
4. lire et comprendre des articles scientifiques portant sur des questions de philosophie antique;
5. expliquer des concepts propres à différents auteurs\* antiques;
6. utiliser ces courants de pensée afin de réfléchir à des questions philosophiques.

**CONTENU DU COURS**

---

Ce cours abordera l'histoire de la philosophie antique à travers l'étude d'un certain nombre de questionnements principaux d'ordre ontologique, épistémologique et éthique qui la traversent : qu'est-ce que l'être ? que pouvons-nous connaître ? qu'est-ce que le bonheur ? pourquoi pratiquer la philosophie ? qu'est-ce que l'amitié ? Il sera l'occasion pour les étudiants et les étudiantes de se familiariser avec différents philosophes de l'Antiquité grecque et latine ; avec différents genres littéraires exploités en philosophie ; avec différentes manières de comprendre la philosophie antique. Les étudiants et les étudiantes seront également sensibilisés à des questions propres à l'étude de sources anciennes : l'usage du vocabulaire grec, l'authenticité des textes et leur transmission, les manuscrits, les scolies, les interpolations.

## FORMULES PÉDAGOGIQUES

---

Le cours comportera un grand nombre d'exposés magistraux mais sera orienté vers la participation des étudiantes et étudiants de manière à valoriser, outre la qualification dans le domaine de la philosophie ancienne, des finalités éducatives de socialisation et de subjectivation. À chaque semaine, plusieurs exercices et ateliers à réaliser en équipe seront proposés. La présence au cours et la participation aux ateliers sont obligatoires. La pratique du dialogue, la coopération et la collaboration seront fortement encouragées. N'hésitez pas à relire les travaux de vos collègues et à faire relire les vôtres (il est permis de laisser le suivi des modifications dans les travaux remis) ; à partager vos notes de cours ; à demander de l'aide. **Pour favoriser l'atteinte de ces objectifs, l'adoption des technologies les plus simples (papier et crayon) est fortement conseillée.** Si vous n'avez pas de raison particulière de les utiliser (autre que l'habitude), laissez ordinateurs, tablettes et téléphones hors de portée (ou à la maison : votre dos vous remerciera).

Afin de favoriser votre développement intellectuel, je vous invite à me visiter pour des rencontres informelles tout au long de la session. Ces rencontres sont gratuites : elles ne seront ni obligatoires, ni évaluées ; elles peuvent être individuelles ou en petits groupes ; elles peuvent porter sur le thème du cours ou d'autres préoccupations quant à votre avenir de philosophe. Je vous offre ce que j'ai de plus précieux : du temps. Profitez-en !

## INCLUSIVITÉ ET ACCESSIBILITÉ

---

Toute personne en classe a le droit d'être traitée avec respect et dignité. Dans le but de promouvoir un environnement propice à l'apprentissage, le respect mutuel sera exigé de tout le monde dans le cadre de ce cours. À ce titre, les propos sexistes, misogynes, racistes, homophobes, capacitistes, transphobes ou en général discriminatoires ou intolérants ne seront pas acceptés dans le cours. Il est recommandé de faire part à la professeure de toute situation jugée problématique afin d'y trouver une solution avec diligence.

Très peu de textes antiques écrits par des femmes nous ont été transmis. Un déséquilibre est ainsi inévitable dans les sources anciennes. En revanche, en ce qui concerne la littérature secondaire, une bibliographie inclusive a été utilisée dans la préparation du cours. Il est à noter que dans les travaux et examens, l'utilisation d'une écriture inclusive est anachronique lorsqu'il s'agit d'auteurs anciens.

**Afin de limiter les biais de correction, seuls les codes ms devront apparaître sur les devoirs et examens.**

## MODALITÉS D'ÉVALUATION

---

### Outils d'évaluation

1. CINQ devoirs au choix (dont au moins TROIS doivent être remis AU PLUS TARD à la séance 8) : 50%

Les devoirs sont des textes **suivis** de deux pages **maximum**, soit **5000 caractères**. Il faut répondre à une question sur un texte donné en s'appropriant les concepts développés dans le texte et en illustrant ses propos à l'aide de passages appropriés. Les éléments d'évaluation sont décrits dans les fiches d'observation et d'évaluation.

2. CINQ fiches d'observation et d'évaluation sur les devoirs : 5%

Les fiches d'observation doivent être remplies à partir du modèle disponible sur Moodle. Pour obtenir les 5% il faut remplir les **cinq** fiches. L'exercice consiste à rédiger un commentaire relatif à chaque composante évaluée (contenu, forme et langue) dans la case d'observation, en tenant compte des éléments d'évaluation. L'observation peut être minimale (les émoticônes sont les bienvenus) autant que disert (ex. j'ai mis l'accent sur tel élément, j'ai eu de la difficulté avec tel élément, j'ai concentré mes efforts sur tel aspect), imprimée ou manuscrite, mais elle doit entrer dans la case et être lisible à l'œil nu (pas plus petit que des notes de bas de page). Plus l'observation est précise, plus la rétroaction peut être personnalisée. À vous d'en tirer profit au maximum!

3. Un projet d'amélioration pédagogique (20%)

Le projet d'amélioration est une activité qui peut être réalisée de manière individuelle ou en groupe et qui consiste à revisiter un aspect du cours, ou un aspect qui pourrait ou devrait à votre avis faire partie du cours, en proposant une amélioration au cours (de la nature que vous souhaitez) qui s'appuie sur n'importe quel courant de pensée vu en classe. Vous pouvez concevoir et animer une capsule ou un atelier sur une autrice ou un auteur vu en classe ; argumenter en faveur de l'inclusion d'une autrice ou d'un auteur qui n'a pas été retenu au plan de cours en le situant par rapport à d'autres textes vus en classe ; proposer une évaluation formative ou sommative que vous considérez plus adéquate en fonction d'un courant de pensée vu en classe ; questionner n'importe quel aspect du cours incluant ceux qui sont considérés comme des évidences (lever la main avant de parler, être assis, assister au cours, faire une pause, etc.) à partir d'un courant de pensée vu en classe ; élaborer une bibliographie alternative ; préparer une banque de questions d'examen originales et répondant aux visées d'un courant de pensée vu en classe, etc. Les seules formes qui **ne seront pas acceptées** sont la dissertation et le cours magistral. Le projet peut toutefois être accompagné d'une argumentation montrant les raisons pour lesquelles vous le proposez (surtout si celles-ci ne sont pas évidentes). Les projets d'amélioration pédagogique seront présentés en classe ou rendus disponibles (selon leur nature) au plus tard l'avant-dernière semaine de la session et serviront de révision pour l'ensemble du cours. Ils seront évalués conjointement par la professeure et par l'ensemble des étudiantes et des étudiants, ce qui signifie que vous devrez également **évaluer les projets de toutes et tous, y compris le vôtre**. Les critères d'évaluation seront les suivants : le projet propose-t-il une amélioration pédagogique a) significative et b) argumentée par rapport à la formule initiale du cours ? Favorise-t-il l'atteinte des objectifs du cours ?

4. UN examen collaboratif et UNE fiche d'observation: 25%

Il y aura **un** examen d'une durée de trois heures. L'examen collaboratif sera réalisé **en équipe**. L'examen collaboratif a été choisi en raison de son efficacité sur le plan pédagogique, de son caractère inclusif et de ses effets positifs sur le climat d'apprentissage. Il répond ainsi, mieux que les examens individuels, au principe suivant lequel « l'évaluation est partie intégrante du processus de formation et d'apprentissage » (Règlement 5 de l'UQAM, art. 7.2a). Les équipes seront formées librement en classe suivant des critères élaborés par la professeure. **Toute documentation sera strictement prohibée**. Comme pour les devoirs, une fiche d'observation devra être remplie pour l'examen. Cette fiche porte autant sur les composantes évaluées (contenu, forme et langue) que sur les comportements attendus dans le cadre d'un travail d'équipe (C9, C10). Bien que l'examen soit réalisé en équipe, les fiches

d'observation seront remplies **individuellement** et toute situation problématique vécue lors de l'examen devra y être rapportée.

### Présentation matérielle

Les devoirs seront remis au début du cours au plus tard **en version papier**. Ils doivent être rédigés en Times, Times New Roman, Palatino ou Garamond 12 avec des marges de 2,5cm, avec un interligne et demi. Ils ne comportent ni page de présentation, ni note de bas de page. Toutes les références doivent apparaître entre parenthèses dans le texte avec un système de citations approprié pour les textes anciens et un système de référence auteur date (Auteur date, p.XX OU Auteur date:page) pour la littérature secondaire le cas échéant.

**Aucun nom ne doit apparaître sur les devoirs. Indiquez votre code ms seulement.**

Les fiches d'observation et d'évaluation servent de page de présentation (aucune autre page de présentation ne doit être attachée au devoir).

### Critères de correction et communication des résultats

Les travaux et examens seront évalués en fonction de qualité de la compréhension de la matière dont ils témoignent, de la cohérence du texte, de la qualité de la synthèse, de la justesse et de la clarté de l'argumentation. Les critères de correction détaillés sont indiqués sur les fiches d'observation. Chaque affirmation doit être justifiée à l'aide d'un passage correctement cité. Les mauvaises références seront pénalisées jusqu'à un maximum de 5%. Deux fautes par pages seront tolérées, puis on enlèvera 1% par faute jusqu'à un maximum de 15%. **Les travaux en retard ne seront PAS acceptés.** Les devoirs seront rendus dans les deux semaines et les notes seront disponibles sur Moodle.

### Barème de notation

Appréciation de l'apprentissage	Notation littérale	% Pourcentage	Notation chiffrée
Excellent	A+	90% - 100%	4.3 (4,17 à 4,30)
	A	85% - 89%	4.0 (3,84 à 4,16)
	A-	80% - 84%	3.7 (3,51 à 3,83)
Très Bien	B+	77% - 79%	3.3 (3,17 à 3,50)
	B	73% - 76%	3.0 (2,84 à 3,16)
	B-	70% - 72%	2.7 (2,51 à 2,83)
Bien	C+	65% - 69%	2.3 (2,17 à 2,50)
	C	60% - 64%	2.0 (1,84 à 2,16)
	C-	57% - 59%	1.7 (1,51 à 1,83)
Passable	D+	54% - 56%	1.3 (1,17 à 1,50)
	D	50% - 53%	1.0 (1,00 à 1,16)
Échec	E	0% - 50%	0.0 (0,00 à 0,99)

### MATÉRIEL REQUIS

---

1. Platon, *Phédon*.
2. Platon, *Alcibiade*.
3. Recueil de textes.

Ces ouvrages sont disponibles à la coop de l'UQÀM. Il existe de nombreuses traductions de Platon ; si vous en possédez déjà une, n'hésitez pas à communiquer avec moi pour vérifier qu'elle convient.

### CALENDRIER DÉTAILLÉ DU COURS

Date	Contenu du cours	Évaluations
07/09	<p><b>1. Introduction</b></p> <p><u>Contenu</u> : Présentation du plan de cours. Règles de base en histoire de la philosophie. Définitions : mythe, sagesse, philosophie... Homère, l'invention de l'alphabet et ces sortes de choses ; l'émergence de la philosophie en Grèce. Cornford et le « miracle grec ».</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Hésiode, <i>Théogonie</i>, 1-206. Fragments d'Anaximandre</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Homère, <i>Iliade</i> ; <i>Odyssée</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>El Murr, D., 2007. « Raison et politique : Jean-Pierre Vernant et la polis Grecque ». <i>Cahiers philosophiques</i> 112, 4, 66-90.</p> <p>Narbonne, J.-M., 2016. <i>Antiquité critique et modernité</i>, Paris : Les Belles Lettres.</p> <p>Vernant, J.-P., 1957. « Du mythe à la raison. La formation de la pensée positive dans la Grèce archaïque ». <i>Annales. Économies, Sociétés, Civilisations</i> 12, 2, 183-206.</p>	
14/09	<p><b>2. Les « Présocratiques »</b></p> <p><u>Contenu</u> : Les contributions majeures de Léon Robin, Jean-Pierre Vernant, Marcel Detienne, Peter Kingsley... Les philosophes « présocratiques » ; introduction à Parménide et au problème de l'être. Remarques sur la lecture de « fragments ».</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Fragments de Parménide</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Fragments d'Héraclite Jamblique, <i>Vie de Pythagore</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Detienne, M., 1967. <i>Les Maîtres de vérité dans la Grèce archaïque</i>. Paris: François Maspero.</p> <p>Havelock, E. A., 1958. « Parmenides and Odysseus ». <i>Harvard Studies in Classical Philology</i> 63, 133-43. doi:10.2307/310850.</p> <p>Lloyd, G.E.R., 1964. « The Hot and the Cold, the Dry and the Wet in Greek Philosophy. » <i>The Journal of Hellenic Studies</i>, 84, 92-106.</p> <p>Kingsley, P., 2007. <i>Dans Les Antres De La Sagesse: Études Parméniennes</i>. Paris: Les Belles Lettres.</p>	<p><b>Devoir #1</b> (10%)</p> <p>Qu'est-ce que l'illimité, selon Anaximandre ?</p> <p>Qu'est-ce qui le distingue du Vide qu'on retrouve chez Hésiode ?</p>
21/09	<p><b>3. Les « sophistes »</b></p>	<p><b>Devoir #2</b> (10%)</p>

	<p><u>Contenu</u> : Les « sophistes ». Éducation en Grèce. Développement de la <i>polis</i> et développement de la pensée éthique et politique. Introduction à Gorgias et à Protagoras. Remarques sur les salaires.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Fragments de Protagoras.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Fragments de Gorgias.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Noël, M.-P. 2000. « Aristophane et les intellectuels : le portrait de Socrate et des “sophistes” dans les <i>Nuées</i> ». <i>Cahiers de la Villa Kérylos</i> 10, 1, 111-28.</p> <p>De Romilly, J., 2004. <i>Les grands sophistes dans l’Athènes de Périclès</i>. Paris: Le livre de poche.</p>	Comment Parménide définit-il l’être ?
28/09	<p><b>4. La figure de Socrate</b></p> <p><u>Contenu</u> : Les différents Socrate.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Platon, <i>Banquet</i>, 212d-223d ; Xénophon, <i>Mémoires</i> IV 2.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Aristophane, <i>Les Nuées</i> ; Platon, <i>Apologie de Socrate</i> ; Xénophon, <i>Mémoires</i> ; Xénophon, <i>Apologie de Socrate</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Dorion, L.-A., 2004. <i>Socrate</i>. Paris: PUF.</p> <p>Ismard, P., 2013. <i>L’événement Socrate</i>, Paris: Flammarion.</p>	<b>Devoir #3</b> (10%) Quelle est la contribution de Protagoras à l’art de l’argumentation ?
05/10	<p><b>5. Platon 1</b></p> <p><u>Contenu</u> : Biographie de Platon ; datation des œuvres et stylométrie ; questions d’authenticité ; le dialogue ; le naturel philosophe ; les dialogues de jeunesse.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Platon, <i>Alcibiade</i></p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Platon, <i>Lettre 7</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Dixsaut, M., 1998. <i>Le naturel philosophe</i>. Paris: Vrin.</p>	<b>Devoir #4</b> (10%) Pourquoi peut-on dire que les rôles d’aimé et d’amant sont inversés entre Socrate et Alcibiade ?
12/10	<p><b>6. Platon 2</b></p> <p><u>Contenu</u> : Dialogues de maturité et de vieillesse. Idées et réminiscence. L’école de Tübingen.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Platon, <i>Pbédon</i>.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Platon, <i>République</i> ; Platon, <i>Banquet</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Brisson, L., (dir.), 1998a. <i>L’interprétation ésotériste de Platon. Les Études philosophiques</i> 1.</p> <p>Richard, M.-D., 2005. <i>L’Enseignement oral de Platon: Une nouvelle interprétation du platonisme</i>. Paris: Cerf.</p>	<b>Devoir # 5</b> (10%) Pourquoi Alcibiade devrait-il s’intéresser à la philosophie, d’après Socrate ?
19/10	<p><b>7. Aristote 1</b></p> <p><u>Contenu</u> : Biographie d’Aristote ; transmission des traités ; entreprise aristotélicienne d’accès au savoir ; critique aristotélicienne des idées; <i>Protreptique</i> ; <i>Organon</i> (causalité, catégories).</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Aristote, <i>Métaphysique</i> A, 980a21-993a30.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Aristote, <i>Catégories</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Lynch, J. P., 1972. <i>Aristotle’s School ; a Study of a Greek Educational Institution</i>. Berkeley: University of California Press.</p> <p>Jaeger, W., 1997 [1923]. <i>Aristote : fondements pour une histoire de son évolution</i>, Paris, l’Éclat.</p>	<b>Devoir #6</b> (10%) Pourquoi devrait-on s’intéresser à la philosophie, d’après Socrate ?

26/10	Semaine de lecture	
02/11	<p><b>8. Aristote 2</b></p> <p><u>Contenu</u> : Distinction entre ouvrages ésotériques et exotériques ; éthique aristotélicienne ; vertu ; politique et réflexions aristotéliciennes sur la démocratie.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Aristote, <i>Éthique à Nicomaque</i>.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Aristote, <i>Protreptique; Éthique à Eudème ; Politiques VI</i>. Pour aller plus loin...</p> <p>Bodéüs, R., 1982. <i>Le philosophe et la cité</i>, Paris: Les Belles Lettres.</p> <p>Collobert, C., 2010. « Plaisir et amitié: Homère et Aristote en dialogue », <i>Anais de filosofia clássica</i> 4, 7, 1-15.</p>	<p><b>Devoir #7 (10%)</b></p> <p>Pourquoi, selon Aristote, faut-il réfuter la thèse des formes intelligibles ?</p>
09/11	<p><b>9. Le cynisme</b></p> <p><u>Contenu</u> : Les « petits socratiques » et leur lien avec Socrate ; les chrires et la pseudépistolarité comme sources ; Antisthène ; Diogène ; Cratès. Autarcie, morale cynique.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Lettres de Diogène (extraits) ; Diogène Laërce VI, 20-81.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Rombi, G. et Deleule, D., <i>Les Cyniques grecs. Lettres de Diogène et Cratès</i> (trad. D. Deleule et G. Rombi), accompagnés d'une Lecture (<i>La besace et le bâton</i>) de D. Deleule, Arles, Actes Sud, 1998. Pour aller plus loin...</p> <p>Branham, R. B. et Goulet-Cazé, M.-O. [dir.], 1996. <i>The Cynics. The Cynic Movement in Antiquity and its Legacy</i>, Berkeley : University of California Press.</p> <p>Paquet, L., 1992. <i>Les Cyniques grecs</i>, Paris: Librairie Générale Française.</p>	<p><b>Devoir #8 (10%)</b></p> <p>Qu'est-ce que le bien suprême, selon Aristote ? Décrivez-le.</p>
16/11	<p><b>10. L'épicurisme</b></p> <p><u>Contenu</u> : Le genre épistolaire ; éthique épicurienne ; plaisir ; bonheur ; atomes.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Épicure, <i>Lettre à Ménécée</i>. Long &amp; Sedley 21.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Diogène Laërce X.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Koch-Piettre, R., 2005. <i>Comment peut-on être dieu ? La secte d'Épicure</i>, Paris: Belin.</p> <p>Morel, P.-M., 2009. <i>Épicure : la nature et la raison</i>. Paris: Vrin.</p>	<p><b>Devoir #9 (10%)</b></p> <p>Quelles sont les qualités du philosophe, d'après Diogène ?</p>
23/11	<p><b>11. Le stoïcisme</b></p> <p><u>Contenu</u> : Pierre Hadot et la philosophie comme mode de vie ; ce qui dépend de nous et ce qui ne dépend pas de nous. Introduction à Épicète, Arrien, Sénèque.</p> <p><u>Lectures obligatoires</u> : Sénèque, <i>Lettres à Lucilius</i> I, 9. Arrien, <i>Entretiens d'Épicète</i> II, 22 et III, 13. Long &amp; Sedley 58, 62 et 63.</p> <p><u>Lectures recommandées</u> : Arrien, <i>Manuel d'Épicète</i> ; Sénèque, <i>Lettres à Lucilius</i> ; Marc Aurèle, <i>Pensées (=Écrits pour lui-même)</i>.</p> <p>Pour aller plus loin...</p> <p>Hadot, P., 1995. <i>Qu'est-ce que la philosophie antique ?</i> Paris: Gallimard.</p> <p>Hadot, P., 1997. <i>Introduction aux « Pensées » de Marc Aurèle</i>. Paris: Fayard.</p> <p>Laurand, V., 2008. « Les liens de la vertu: la doctrine stoïcienne de l'amitié. » <i>Vita Latina</i> 178, 53-72.</p>	<p><b>Devoir #10 (10%)</b></p> <p>Pourquoi doit-on philosopher, d'après Épicure ?</p>
30/11	<b>12. Le scepticisme</b>	<b>Devoir #11 (10%)</b>

	<p><u>Contenu</u> : Scepticisme ancien (Pyrrhon, etc.) ; la nouvelle Académie (Carnéade, etc.) ; <i>epochè</i> et ataraxie.  <u>Lectures obligatoires</u> : Long &amp; Sedley 1-2.  <u>Lectures recommandées</u> : Diogène Laërce IX, 61-116 ; Sextus Empiricus, <i>Esquisses pyrrhoniennes</i>.  Pour aller plus loin...  Barnes, J., 1982. « The beliefs of a Pyrrhonist. » <i>The Cambridge Classical Journal</i>, 28, 1-29, doi:10.1017/S0068673500004375  Cossutta, F. <i>Le scepticisme</i>, Paris: PUF.  ***</p> <p><b>Conclusion du cours</b>  <u>Contenu</u> : Qu'est-ce que la philosophie antique? Postérité de la philosophie antique.  <u>Lectures recommandées</u> : Marinus, <i>Proclus ou sur le bonheur</i>.  Pour aller plus loin...  Brisson, L. et al., 1982. <i>Porphyre, La vie de Plotin, travaux préliminaires et index grec complet</i>. Paris: Vrin.  Hadot, I. et P., 2004. <i>Apprendre à philosopher dans l'Antiquité. L'enseignement du Manuel d'Épictète et son commentaire néoplatonicien</i>. Paris : Librairie Générale Française.  Mansfeld, J., 1994. <i>Prolegomena. Questions to be settled before the study of an author, or a text</i>. Leiden, New York, Köln: Brill.  Watts, E., 2006. <i>City and school in Late Antique Athens and Alexandria</i>. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press.</p>	<p>Quels sont les effets de l'adhésion à la doctrine de la destinée chez les Stoïciens ?</p>
07/12		<p><b>Projets d'amélioration pédagogique (20%)</b>  <b>Devoir #12 (10%)</b>  À quoi les sceptiques s'opposent-ils?</p>
14/12		<p><b>Examen (25%)</b></p>

## BIBLIOGRAPHIE (SOURCES ANCIENNES)

---

- Anonyme [autrefois attribué à Aristote]. *Si Parménide, le traité anonyme De Melisso Xenophane Gorgia*, B. Cassin (éd. et trad.), Lille, Presses Universitaires de Lille, 1980.
- Aristote, *Œuvres complètes*, P. Pellegrin et alii (trad.), Paris, Flammarion, 2022.
- Arrien, *Manuel d'Épictète*, P. Hadot (intr., trad. et notes), Paris, LGF, 2000.
- Diogène Laërce, *Vies et doctrines des philosophes illustres*, M.-O. Goulet-Cazé et alii (trad.), Paris, Le Livre de poche, 1999.
- Dumont, J.-P. (dir.), 1988. *Les Présocratiques*, Paris, Gallimard [à ne pas confondre avec *Les écoles présocratiques*].
- Épictète, *Entretiens*, J. Souilhé et A. Jagu (éd. et trad.), 4 vol., Paris, Les Belles Lettres, 1943-1969. [L'auteur est en réalité Arrien]
- Hécaton de Rhodes, *Les Fragments*, texte, traduction et commentaire par Christelle Veillard, Paris, Vrin, 2022.
- Ildefonse F., 2000. *Les Stoïciens I, Zénon, Cléanthe, Chrysippe*, Paris.
- Long, A. A. et D. N. Sedley, 2001. *Les Philosophies hellénistiques*, J. Brunschwig et P. Pellegrin (trad.), Paris, Flammarion.
- Marc Aurèle, *Écrits pour lui-même*, P. Hadot avec la collaboration de Concetta Luna (éd., trad. et introduction), Paris, Les Belles Lettres, 1998.
- Marinus, *Proclus ou sur le bonheur*, Henri-Dominique Saffrey et Alain Philippe Segonds (éd. et trad.), Paris, Les Belles Lettres, 2001.
- Paquet, Léonce. *Les Cyniques grecs: fragments et témoignages*. Ottawa, University of Ottawa Press, 1988.
- Platon, *Œuvres complètes*, L. Brisson et alii (trad.), Paris, Flammarion, 2020.
- Plotin, *Traité*. L. Brisson, J.-F. Pradeau et al. (éd. et trad.), 9 vol., Paris, Flammarion, 2002-2021. [Ennéades]
- Porphyre, *La Vie de Plotin*. L. Brisson et alii (édition, notes et traduction). Paris, Vrin, 1982-1992.
- Pradeau, Jean-François (dir.), *Les Sophistes*, 2 vol. (édition, notes et traduction). Paris, Flammarion, 2009.
- Rombi, Georges et Deleule, Didier, *Les Cyniques grecs. Lettres de Diogène et Cratès* (trad. D. Deleule et G. Rombi), accompagnés d'une Lecture (*La besace et le bâton*) de D. Deleule, Arles, Actes Sud, 1998.
- Sénèque, *Entretiens. Lettres à Lucilius*, Paul Veyne (trad.), Paris, R. Laffont, 1993.
- Sextus Empiricus, *Esquisses pyrrhoniennes*, trad. et comm. sous la dir. de P. Pellegrin, Paris, Seuil, 1997.
- Sextus Empiricus, *Contre les Professeurs*, trad. et comm. sous la dir. de P. Pellegrin, Paris, Seuil, 2002.
- Xénophon, *Mémorables*, M. Bandini (éd.) et L.-A. Dorion (trad.), Paris, Les Belles Lettres, 2000 et 2011.
- Xénophon, *Banquet, Apologie de Socrate*, F. Ollier (éd. et trad.), Paris, Les Belles Lettres, 1961.

## BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE (LITTÉRATURE SECONDAIRE)

---

Goulet, Richard, dir. *Dictionnaire des philosophes antiques*. CNRS, 1994...

### ORIGINES DE LA PENSÉE ANCIENNE, ORALITÉ, ÉCRITURE

Cambron-Goulet, Mathilde, 2011. "The Criticism—and the Practice—of Literacy in the Ancient Philosophical Tradition." *Orality, Literacy and Performance in the Ancient World* 9 : 201-226.

Detienne, M., dir., (1992) : *Les savoirs de l'écriture en Grèce ancienne*, Lille.

Goody, J. R., 1979. *La Raison graphique: la domestication de la pensée sauvage*, Paris.

Goody, J. R., 2007. *Pouvoirs et savoirs de l'écrit*, Paris.

Ong, W. J., 2002. *Orality and Literacy. The Technologizing of The Word*, London, Routledge.  
Vernant, J.-P., 1962. *Les origines de la pensée grecque*. Paris, Presses Universitaires de France.  
Vernant, J.-P., 1957. « Du mythe à la raison. La formation de la pensée positive dans la Grèce archaïque ». *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations* 12, 2, 183-206.

#### **OUVRAGES GÉNÉRAUX SUR LA PHILOSOPHIE ANCIENNE**

Brunschwig J., 1996. *Études sur les philosophies hellénistiques*, Paris, Puf.  
Goulet, R., 2017. « Les philosophes et leurs écoles au Bas-Empire », dans Vesperini, P., (dir.), *Philosophari. Usages romains des savoirs grecs sous la République et sous l'Empire*. Paris, Classiques Garnier, p. 601-671.  
Hadot, I., 1984. *Arts libéraux et philosophie dans la pensée antique*, Paris, Etudes augustiniennes.  
Hadot, P. 1995. *Qu'est-ce que la philosophie antique?* Paris.  
Lévy C., 1997. *Les Philosophies hellénistiques*, Paris, Le Livre de poche.  
Narbonne, J.-M., 2016. *Antiquité critique et modernité. Essai sur le rôle de la pensée critique en Occident*, Paris, Les Belles Lettres.

#### **OUVRAGES THÉMATIQUES**

Cribiore, R. 2001. *Gymnastics of the mind: Greek Education in Hellenistic and Roman Egypt*. Princeton.  
Fraisse, J.-C., 1974. *Philia: La notion d'amitié dans la philosophie antique: Essai sur un problème*. Paris, Vrin.  
Helmer, É. (dir.), (2016). *Richesse et pauvreté chez les philosophes de l'Antiquité*. Paris, Vrin.  
Marrou, H.-I., 1948. *Histoire de l'éducation dans l'Antiquité*. Paris.  
Laes, C. (dir.), 2016. *Disability in Antiquity*. New York: Routledge.  
Laes, C. (dir.), 2022. *A Cultural History of Disability in Antiquity*. Londres: Bloomsbury Publishing.  
Monteils-Laeng L., 2014. *Agir sans vouloir. Le problème de l'intellectualisme moral dans la philosophie ancienne*, Paris : Classiques Garnier.  
Romeri, L., 2002. *Philosophes entre mots et mets*. Grenoble: Éditions Jérôme Millon.

#### **OUVRAGES SUR LES FEMMES PHILOSOPHES**

Plant, I. 2007. *Women Writers of Ancient Greece and Rome: An Anthology*. London: Oklahoma University Press.  
Pomeroy, S. 2013. *Pythagorean Women: Their History and Writings*. Baltimore: John Hopkins University Press.  
Waihte, M. E., 1987. *Ancient Women Philosophers, 600 B.C. - 500 A.D. A History of Women Philosophers*. Dordrecht: M. Nijhoff.

#### **GENRES LITTÉRAIRES ET PROBLÈMES DE FORME**

Cambron-Goulet, M. 2014. "Orality in Philosophical Epistles", in R. Scodel (ed.), *Between Orality and Literacy: Communication and Adaptation. Orality and Literacy in the Ancient World, vol. 10*, 148-174. Leiden: Brill.  
Most, Glenn W. (dir.), 1997. *Collecting fragments: Fragmente sammeln*. Vandenhoeck und Ruprecht.  
Rosenmeyer, Patricia, 2001. *Ancient Epistolary Fictions. The Letter in Greek Literature*, Cambridge: Cambridge University Press.  
Searby, D. M., 2019. « The fossilized meaning of chreia as anecdote ». *Mnemosyne* 72, 197-228.  
Stowers, Stanley Kent, 1986. *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity*, Philadelphia: Westminster Press.  
Van der Meer, S., (2002) : « Le protreptique en philosophie: essai de définition d'un genre », *Revue des études grecques*, 115, 591-621.

#### **PRÉSOCRATIQUES**

- Brancacci, A. et Dixsaut, M. (dir.), 2002. *Platon. Source des présocratiques*. Paris, Vrin.
- Jufresa, M., 1995. « Savoir féminin et sectes pythagoriciennes », *Clio. Histoire, femmes et sociétés* 2, 17-40.
- Lambropoulou, V., 1995. "Some Pythagorean Female Virtues", in R. Hawley and B. Levick (dir.), *Women in Antiquity: New Assessments*, 122-134. London, Routledge.
- Mackenzie, M. M., 1982. « Parmenides' Dilemma », *Phronesis* 27(1), 1-12.  
<http://www.jstor.org/stable/4182136>

### **SOPHISTES**

- Bonazzi, M., 2016. « Antiphon le *philochrèmatos* », dans Helmer, É. (dir.), 2016. *Richesse et pauvreté chez les philosophes de l'Antiquité*. Paris, Vrin, p. 47-58.
- Cassin B., 1995. *L'Effet sophistique*, Paris, Gallimard.
- Kerferd G. B., 1999. *Le Mouvement sophistique*, trad. franç. A. Tordesillas et D. Bigou, Paris, Vrin.
- Lee, Mi-kyoung (Mitzi), 2005. *Epistemology after Protagoras: Responses to Relativism in Plato, Aristotle, and Democritus*, Oxford: Clarendon Press.
- Noël, Marie-Pierre, 1998. « Lectures, relectures et mélectures des sophistes », *Noesis* 2, 19-36.
- Ramnoux, C., « Nouvelle réhabilitation des sophistes », dans C. Ramnoux (éd.), *Études présocratiques*, Paris, Klincksieck, 1970, 175-188.
- Romeyer-Dherbey, Gilbert, 2017. *Les Sophistes*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Romilly Jacqueline de, 1988. *Les Grands Sophistes dans l'Athènes de Périclès*, Paris, de Fallois.
- Tell, H., 2009. « Wisdom for Sale? The Sophists and Money », *Classical Philology* 104 (1), p. 13-33.

### **SOCRATE**

- Azoulay, V., 2004. *Xénophon et les grâces du pouvoir*. Paris, Publications de la Sorbonne.
- Blank, D., 1985. « Socratics versus Sophists on Payment for Teaching », *Classical Antiquity*, 4(1), p. 1-49.
- Corey, D., 2002. « The Case against Teaching Virtue for Pay: Socrates and the Sophists », *History of Political Thought* 23, p. 189-210.
- Dorion, Louis-André, 2004. *Socrate*. Paris, Presses universitaires de France.
- Dorion, Louis-André, 2013. *L'autre Socrate: études sur les écrits socratiques de Xénophon*. Paris: Les Belles Lettres.
- Ismard, P., 2013. *L'événement Socrate*. Paris, Flammarion.
- Schaps, D., 2003. « Socrates and the Socratics: When Wealth Became a Problem », *The Classical World* 96 (2), p. 131-157.
- Tarrant, H., 2005. « Socratic Synousia : A Post-Platonic Myth? » *Journal of the History of Philosophy* 43 (2), p. 131-155.
- Vlastos, G., 1983. « The Socratic Elenchus. » *Oxford studies in ancient philosophy* 1, p. 27-58.

### **PLATON**

- Brisson, Luc, 2000. *Lectures de Platon*. Paris, Vrin.
- Desclos, Marie-Laurence, 2003. *Aux marges des dialogues de Platon: essai d'histoire anthropologique de la philosophie ancienne*. Grenoble, Jérôme Millon.
- Dixsaut, M., 1998. *Le naturel philosophe*. Paris, Vrin.
- Dixsaut, M., 2000. « Images du philosophe. » *Kléos* 4, p. 191-248.
- Helmer, É., 2010. *La part du bronze. Platon et l'économie*. Paris, Vrin.
- Hoffmann, P., 1994. « Écriture littéraire et écriture philosophique. L'exemple de Platon », *Topoi* 4(2): 637-642.
- Larivée, A., 2016. « Si Socrate devenait cité : pauvreté, souci des richesses et soin de l'âme dans l'Apologie et la République », dans Helmer, É. (dir.), 2016. *Richesse et pauvreté chez les philosophes de l'Antiquité*. Paris, Vrin, p. 221-250.

- Nightingale, A. W., 1995. *Genres in dialogue. Plato and the construction of philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pradeau, J.-F., 2010. *Platon et la cité*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Richard, M.-D., 2005. *L'Enseignement oral de Platon: Une nouvelle interprétation du platonisme*. Paris, Cerf.
- Romeri, L. « Platon chez Athénée », in C. Darbo-Peschanski, éd. *La citation dans l'Antiquité*. Grenoble, Jérôme Million, 175-186.
- Solère-Quéval, S., 2001. « Les entretiens en tête-à-tête dans l'œuvre de Platon », dans F. Cossuta et M. Narcy, éd., *La forme dialogique chez Platon*. Grenoble, Jérôme Millon, p.49-68.

## ARISTOTE

- Aubenque, P., 2009. *La prudence chez Aristote*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Berthoud, A., 1981. *Aristote et l'argent*. Paris, Maspero.
- Bodéüs, R., 2002. *Aristote*. Paris, Vrin.
- Bodéüs, R., 1982. *Le philosophe et la cité*, Liège, Presses Universitaires de Liège.
- Cambron-Goulet, M., 2017. « (Ir)rationalité et éducation chez Aristote. » *Philosophical Inquiry in Education* 24, 2, p. 123-133.
- Heath, M., 2008. Aristotle on Natural Slavery. *Phronesis*, 53(3), 243-270.
- Heinaman, R., 1993. "Rationality, *Eudaimonia* and *Kakodaimonia* in Aristotle". *Phronesis*, 38(1), 31-56.
- Johnston, R., 2011. "Aristotle's De Anima: On why the soul is not a set of capacities." *British Journal for the History of Philosophy*, 19(2), 185-200.
- Johnston, R., 2020. "Aristotle on Wittiness." *Epoché: A Journal for the History of Philosophy*, 24(2).
- Lee, R. C., 2022. The Function Argument in the Eudemian Ethics. *Ancient Philosophy*, 42(1).
- Long, D., 2021. "On the Necessity of Deliberation in Aristotle", *Ancient Philosophy* 41 (1), 167-184.
- \_\_\_\_\_, 2022. "Partaking of Reason in a Way": Aristotle on the Rationality of Desire in Humans, *Apeiron* 55 (1), 35-63.
- Lynch, J. P., 1972. *Aristotle's School ; a Study of a Greek Educational Institution*. Berkeley, University of California Press.
- Murgier, C., 2016. « De l'usage d'un bien extérieur : richesse et vertu dans l'éthique aristotélicienne », dans Helmer, É. (dir.), 2016. *Richesse et pauvreté chez les philosophes de l'Antiquité*. Paris, Vrin, 59-83.
- Narcy, M., 2011. La *phronèsis* entre Platon et Aristote, dans Hourcade, A., et Lefebvre, R., *Aristote : rationalités* Mont-Saint-Aignan: Publications des universités de Rouen et du Havre, 173-185.
- Salkever, S., 2007. "Teaching the Questions: Aristotle's Philosophical Pedagogy in the "Nicomachean Ethics" and the "Politics"." *The Review of Politics*, 69(2), 192-214.
- Searby, D. M. 1998. *Aristotle in the Greek gnomological tradition*. Uppsala.
- Smith, T. W., 2001. *Revaluing Ethics: Aristotle's Dialectical Pedagogy*, Albany.
- Smith, T. W., 2000. "The Audience of the *Nicomachean Ethics*." *The Journal of Politics*, 62 (1), 166-186.
- Tessitore, A., 1996. *Reading Aristotle's Ethics: Virtue, Rhetoric, and Political Philosophy*, Albany.
- Vander Waerdt, P. A., 1985. "The Political Intention of Aristotle's Moral Philosophy." *Ancient Philosophy*, 5, 77-89.
- Vilatte, S., 1995. *Espace et temps. La cité aristotélicienne de la Politique*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté. <http://doi.org/10.3406/ista.1995.2591>
- Woerther, F., 2005. Aux origines de la notion rhétorique d'èthos. *Revue des Études Grecques*, 118(1), 79-116. <http://doi.org/10.3406/reg.2005.4607>
- \_\_\_\_\_. 2007. *L'Èthos aristotélicien. Genèse d'une notion rhétorique*. Paris, Vrin.

## CYNISME

- Bosman, P. 2006. « Selling Cynicism: The Pragmatics of Diogenes' Comic Performances », *CQ* 56: 93-104.

- Brancacci, A. 1992. « I κοινῆ ἀρεσκοντα dei Cinici e la κοινωνία tra cinismo e stoicism nel libro VI (103-105) delle 'Vite' di Diogene Laerzio. » *ANRW* II.36.6: 4049-4075.
- Branham, R. B. 1994. « Defacing the Currency: Diogenes's Rhetoric and the Invention of Cynicism », *Arethusa* 27: 329-359.
- De Temmerman, K. 2016. « Ancient biography and formalities of fiction », in K. De Temmerman et K. Demoen, éd.s. *Writing Biography in Greece and Rome. Narrative technique and Fictionalization*, 3-25. Cambridge: CUP.
- Dutsh, D. 2014. « Dog-love-dog: *Kynogamia* and Cynic sexual ethics », in M. Masterson, N. Sorkin Rabinowitz, et J. Robson, éd.s. *Sex in Antiquity: Exploring Gender and Sexuality in the Ancient World*, 245-259. London/New York: Routledge.
- Goulet-Cazé, M.-O. 2015. « Le cynisme ancien : entre authenticité et contrefaçon », *Aitia* 5.
- \_\_\_\_\_. 2005. « Le cynisme ancien et la sexualité », *Clio. Histoire, femmes et sociétés* 22: 17-35.
- R. B. Branham, et M.-O. Goulet-Cazé, (dir.), 1996. *The Cynics: The Cynic Movement in Antiquity and Its Legacy*, 2-27. Berkley/Los Angeles/London.
- \_\_\_\_\_. 1993. « Le cynisme est-il une philosophie? » in M. Dixsaut (dir.), *Contre Platon, t.I: Le platonisme dévoilé*, 273-313. Paris.
- \_\_\_\_\_. 1992. « Le livre VI de Diogène Laërce: analyse de sa structure et réflexions méthodologiques. » *ANRW* II.36.6: 3880-4048.
- Goulet-Cazé, M.-O. et Goulet, R. 1993. *Le cynisme ancien et ses prolongements : actes du colloque international du CNRS*. Paris.
- Gugliermi, I. 2006. *Diogène Laërce et le Cynisme*. Villeneuve d'Ascq.
- Husson, S. 2016. « Peut-on être riche et cynique? », in É. Helmer (dir.) *Richesse et pauvreté chez les philosophes de l'Antiquité*, Paris, 125-146.
- \_\_\_\_\_. 2011. *Une cité en quête de la nature: La République de Diogène le cynique*. Paris, Vrin.
- \_\_\_\_\_. 2014. « Parrhèsia socratique et parrhèsia cynique : le cas de l'injure », *Cahiers Mondes anciens* 5. DOI : 10.4000/mondesanciens.1256.
- Kennedy, K., 1999. « Cynic Rhetoric: The Ethics and Tactics of Resistance », *Rhetoric Review* 18: 26-45.
- Kindstrand, J. F., 1986. « Diogenes Laertius and the "Kbrea" Tradition », *Elenchos* 7: 217-243.
- Konstan, D. et Walsh, R. 2016. « Civic and subversive biography in Antiquity », in K. De Temmerman et K. Demoen (dir.), *Writing Biography in Greece and Rome. Narrative technique and Fictionalization*, 26-43. Cambridge.
- Long, A. A., 1996. « The Socratic Tradition: Diogenes, Crates, and Hellenistic Ethics », in R. B. Branham et M.-O. Goulet-Cazé, éd.s. *The Cynics: The Cynic Movement in Antiquity and Its Legacy*, 28-46. Berkley/Los Angeles/London.
- Mejer, J., 1978. *Diogenes Laertius and his Hellenistic background*. Wiesbaden.
- Schlapbach, K., 2010. « The *logoi* of Philosophers in Lucian of Samosata », *CLAnt* 29: 250-277.
- Shalev, D., 2006. « The role of εὐρηματα in the *Lives* of Diogenes Laertius, and related literature », *Hermes* 134: 309-337.
- Sirois, Martin, 2014. *The early Cynic tradition: Shaping Diogenes' character* (diss.). Princeton University.
- Sluiter, I., 2005. « Communicating Cynicism: Diogenes' gangsta rap », in D. Frede et B. Inwood, (dir.), *Language and Learning: Philosophy of language in the Hellenistic Age*, 139-163. Cambridge.
- Usher, M. D., 2009. « Diogenes' Doggerel: *Kbrea* and Quotation in Cynic Performance », *CJ* 104: 207--223.
- Warren, J., 2007. « Diogenes Laertius, biographer of philosophy », in J. König et T. Witmarsh, éd.s. *Ordering knowledge in the Roman Empire*, 133-149. Cambridge.

## ÉPICURISME

- Asmis, E., 2004. « L'enseignement de la philosophie épicurienne », dans J.-M. Pailler et P. Payen (dir.), *Que reste-t-il de l'éducation classique?* Toulouse, Presses Universitaires du Mirail, pp.211-218.
- Cambron-Goulet, M. 2017. « Les lettres d'Épicure, entre exhortation et didactique », in E. Gavoille and F. Guillaumont (eds.), *Conseiller, diriger par lettre*, 203-220. Tours, Presses Universitaires François-Rabelais.
- Giovacchini, J., 2008. *Épicure*. Paris, Les Belles lettres.
- \_\_\_\_\_, 2012. *L'Empirisme d'Épicure*. Paris, Classiques Garnier.
- Koch-Piettre, R., 2007. « Vie et savoir dans les écoles philosophiques antiques », dans C. Jacob, éd., *Lieux de savoir*. Paris, Albin Michel, p. 279–301.
- \_\_\_\_\_, R., 2005. *Comment peut-on être dieu ? La secte d'Épicure*. Paris, Belin.
- Morel, Pierre-Marie, 2009. *Épicure : la nature et la raison*. Paris, Vrin.
- \_\_\_\_\_, 2013. *Atome et nécessité. Démocrite, Épicure, Lucrèce*. Paris, Presses Universitaires de France.

### STOÏCISME

- Bobzien, S., and Shogry, S., 2020. “Stoic Logic and Multiple Generality” (co-authored with Susanne Bobzien). *Philosophers' Imprint* 20 (31): 1-36.
- Gourinat, Jean-Baptiste., 2017. *Le stoïcisme*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Gourinat J.-B., 1996. *Les Stoïciens et l'Âme*, Paris.
- \_\_\_\_\_, 1998. *Premières leçons sur le Manuel d'Épictète*, Paris.
- \_\_\_\_\_, 2000. *La Dialectique des stoïciens*, Paris.
- Gourinat J.-B. et Romeyer Dherbey G.(dir.), 2005. *Les Stoïciens*, Paris.
- Keshagia, E., 2016. « Dying philosophers in ancient biography: Zeno the Stoic and Epicurus », in K. De Temmerman et K. Demoen, édés. *Writing Biography in Greece and Rome. Narrative technique and Fictionalization*, 181-199. Cambridge.
- Inwood B., 1985. *Ethics and Human Action in Early Stoicism*, Oxford.
- \_\_\_\_\_. (dir.), *The Cambridge Companion to Stoic Philosophy*, Cambridge, 2003.
- \_\_\_\_\_, *Reading Seneca: Stoic Philosophy at Rome*, Oxford, 2005.
- Lalanne Sophie, 2014. « Arrien, philosophe stoïcien. » *Ktéma* 39, 51-85.
- Long A. A., 1996. *Stoic Studies*, Cambridge.
- \_\_\_\_\_, 2002. *Epictetus. A Stoic and Socratic Guide to Life*, Oxford.
- \_\_\_\_\_, 2006. *From Epicurus to Epictetus*, Oxford.
- Salles R. (dir.), 2009. *God and Cosmos in Stoicism*, Oxford, 2009.
- Schofield M., 1991. *The Stoic Idea of the City*, Cambridge.
- Shogry, S., 2022. “The Starting-Points for Knowledge: Chrysippus on How to Acquire and Fortify Insecure Apprehension?”. *Phronesis* 67 (1): 62-98.
- Tonnet, H., 1988. *Recherches sur Arrien, sa personnalité et ses écrits atticistes*, Amsterdam, Adolf M. Hakkert.

### SCEPTICISME

- Annas J., Barnes J., 1985. *The Modes of Scepticism. Ancient Texts and Modern Interpretations*, Cambridge, CUP.
- Burnyeat M. (dir.), 1983. *The Skeptical Tradition*, Berkeley, UCP.
- Bonazzi M., 2003. *Academici e Platonici*, Milan, LED.
- Cossuta, F., 1994. *Le scepticisme*, Paris, Presses Universitaires de France.
- Lévy, Carlos. 2018. *Les scepticismes*. Paris, Presses Universitaires de France.
- Pérez-Jean, B., 2005. *Dogmatisme et Scepticisme: L'heraclitisme d'Enésidème*. Presses Univ. Septentrion.
- Robin, L., 1944. *Pyrrhon ou le scepticisme grec*, Paris, Puf.

## NÉOPLATONISME

- Addey, C., 2014. *Divination and Theurgy in Neoplatonism*. Farnham: Ashgate.
- Brisson, L., 2004. «La doctrine des degrés de vertu chez les néo-platoniciens. Une analyse de la *Sentence 32* de Porphyre, de ses antécédents et de ses conséquences», *Études Platoniciennes* 1, 271-286.
- Brisson, L., 2006. «Le maître, exemple des vertus dans la tradition platonicienne: Plotin et Proclus», in T. Ricklin (ed.), *Exempla docent. Les exemples des philosophes de l'Antiquité à la Renaissance*, 49-60. Paris: Vrin.
- Cambron-Goulet, M., 2017. «Teaching and learning in Marinus», in C. d'Amico, J. Finamore and N. Strok (dir.) *Platonic Inquiries: Selected Papers from the Thirteenth Annual Conference of the International Society for Neoplatonic Studies*, 199-218. London: Prometheus Trust Publishers.
- Cambron-Goulet, M., 2019. «Gender construction and social connections in Porphyry's *Ad Marcellam*», in J. Finamore and T. Nejeschleba (dir.) *Platonic Inquiries: Selected Papers from the Fifteenth Annual Conference of the International Society for Neoplatonic Studies*, London: Prometheus Trust Publishers, 77-99.
- Goulet-Cazé, M.-O., (dir.), 2000. *Le Commentaire entre tradition et innovation: Actes du colloque*. Paris, Vrin.
- \_\_\_\_\_. 1982. «L'arrière-plan scolaire de la *Vie de Plotin*», dans L. Brisson et al., éd., *Porphyre. La Vie de Plotin. Travaux préliminaires et texte grec complet*. Paris, Vrin, p. 231-327.
- Hadot, I. et P., 2004. *Apprendre à philosopher dans l'Antiquité. L'enseignement du Manuel d'Épictète et son commentaire néoplatonicien*. Paris, Librairie Générale Française.
- Key Fowden, E. et Fowden, G., 2008. *Contextualizing Late Greek Philosophy*, Μελετηματα 54: Athènes/De Boccard:Paris.
- Luna, C., 2000. «Syrianus dans la tradition de la *Métaphysique* d'Aristote », dans M.-O. Goulet-Cazé (dir.), *Le Commentaire entre tradition et innovation: Actes du colloque*. Paris: Vrin, p.301-309.
- Marzillo, P., «Performing an Academic Talk », dans E. Minchin (dir.), *Orality, Literacy, Performance in the Ancient World. Orality and Literacy in the Ancient World, vol. 9*. Leiden: Brill, 2011, p.183-200.
- Michalewski, A., 2017. «Vivre en philosophe. Signification de la *philosophia* dans la *Vie de Plotin* », dans P. Vesperini (dir.), *Philosophari. Usages romains des savoirs grecs sous la République et sous l'Empire*, Paris, Classiques Garnier. 535-562.
- O'Brien Wicker, K., 1989. «Porphyry's *Ad Marcellam*: Marriage and the practice of philosophy », dans R. F. Sutton Jr. (dir.), *Daidalikon*, Wauconda: Bolchazy Carducci Publishers, 415-424.
- O'Meara, D., 2003. *Platonopolis: Platonic Political Philosophy in Late Antiquity*. Oxford: Clarendon Press.
- Sluiter, I., 1999. «Commentaries and the Didactic Tradition », dans G. W. Most, éd., *Commentaries - Kommentare*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, p.173-205.
- Watts, Edward J., 2008. *City and school in late antique Athens and Alexandria*. Los Angeles, University of California Press.
- Watts, E. J. 2011. «Doctrine, Anecdote, and Action: Reconsidering the Social History of the Last Platonists (c. 430–c.550 C.E.) », *CPh* 106, 3, 226-244.
- Watts, E. J., 2017. *Hypatia: the life and legend of an ancient philosopher*. New York: Oxford University Press.
- Wider, K., 2006. «Women Philosophers in the Ancient Greek World: Donning the Mantle », *Hypatia* 1, 21-62.
- Whittaker, H., 2001. «The Purpose of Porphyry's Letter to Marcella », *Symbolae Osloenses* 76(1), 150-168.
- Whittaker, H., 2010. «A Philosophical Marriage: Porphyry's Letter to Marcella », dans L. Larsson Lovén et A. Strömberg (dir.), *Ancient Marriage in Myth and Reality*, Cambridge: Cambridge Scholars Publishing, 43-54.

## RÉCEPTION DE LA PHILOSOPHIE ANTIQUE

Evans, D.-N. Jr., 2016. *Nietzsche and Classical Greek Philosophy: Beautiful and Diseased*, Lanham, MD: Lexington Books/Rowman & Littlefield.

## POLITIQUES

---

### **Politique concernant les demandes d'accommodement**

Toute demande d'accommodement concernant les évaluations doit être justifiée (maladie, deuil, comparution en cour, etc.) et approuvée par la professeure dans les délais les plus brefs.

### **Politique n° 16 visant à prévenir et à combattre le sexisme et les violences à caractère sexuel**

Les violences à caractère sexuel se définissent comme étant des comportements, propos et attitudes à caractère sexuel non consentis ou non désirés, avec ou sans contact physique, incluant ceux exercés ou exprimés par un moyen technologique, tels les médias sociaux ou autres médias numériques. Les violences à caractère sexuel peuvent se manifester par un geste unique ou s'inscrire dans un continuum de manifestations et peuvent comprendre la manipulation, l'intimidation, le chantage, la menace implicite ou explicite, la contrainte ou l'usage de force.

Les violences à caractère sexuel incluent, notamment :

- la production ou la diffusion d'images ou de vidéos sexuelles explicites et dégradantes, sans motif pédagogique, de recherche, de création ou d'autres fins publiques légitimes;
- les avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées;
- la manifestation abusive et non désirée d'intérêt amoureux ou sexuel;
- les commentaires, les allusions, les plaisanteries, les interpellations ou les insultes à caractère sexuel, devant ou en l'absence de la personne visée;
- les actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme;
- le (cyber) harcèlement sexuel;
- la production, la possession ou la diffusion d'images ou de vidéos sexuelles d'une personne sans son consentement;
- les avances non verbales, telles que les avances physiques, les attouchements, les frôlements, les pincements, les baisers non désirés;
- l'agression sexuelle ou la menace d'agression sexuelle;
- l'imposition d'une intimité sexuelle non voulue;
- les promesses de récompense ou les menaces de représailles, implicites ou explicites, liées à la satisfaction ou à la non-satisfaction d'une demande à caractère sexuel.

Toute personne membre de la communauté universitaire contribue à maintenir une culture du respect et du consentement, notamment, en participant aux activités de [\*\*formations obligatoires sur le sexisme et les violences à caractère sexuel.\*\*](#)

La capsule de formation obligatoire annuelle est disponible au [harcelement.uqam.ca](http://harcelement.uqam.ca)

**Pour plus d'information :**

[https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2019/04/Politique\\_no\\_16\\_2.pdf](https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2019/04/Politique_no_16_2.pdf)

**Les personnes victimes, témoins ou informées d'une situation de sexisme, de violence à caractère sexuel, ou pour en apprendre plus sur ces enjeux, peuvent consulter le**

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement (BIPH)

514 987-3000, poste 0886 ; [harcelement@uqam.ca](mailto:harcelement@uqam.ca); [harcelement.uqam.ca](http://harcelement.uqam.ca)

Soutien psychologique (Services à la vie étudiante)

514 987-3185 ; [vie-etudiante.uqam.ca](http://vie-etudiante.uqam.ca)

Service de la prévention et de la sécurité :

514 987-3131

**Politique <sup>no</sup>42 sur le respect des personnes, la prévention et l'intervention en matière de harcèlement (extraits)**

L'Université reconnaît à toutes les personnes membres de la communauté universitaire le droit d'être traitées avec dignité, équité et respect mutuel.

L'Université considère le respect mutuel, l'égalité, l'écoute et l'entraide comme des valeurs importantes qui favorisent l'épanouissement personnel ainsi que l'établissement de rapports harmonieux entre les personnes et entre les groupes, et qui permettent la mise en place d'un milieu sain et propice à la réalisation individuelle ou collective de sa mission universitaire.

L'Université est consciente que les situations de harcèlement ou pouvant mener à du harcèlement résultent de l'interaction de facteurs individuels, sociaux et liés au milieu de travail et d'études. Compte tenu de ces facteurs, l'Université croit que la prévention constitue le meilleur moyen pour assurer un milieu exempt de toute manifestation de harcèlement et donne ainsi priorité à la prévention.

Le « **harcèlement** » inclut notamment : le harcèlement psychologique, le harcèlement discriminatoire et le harcèlement sexuel.

Le harcèlement psychologique est une conduite vexatoire se manifestant par des comportements, des paroles, des écrits, des actes ou des gestes répétés qui sont hostiles ou non désirés, blessants ou injurieux d'une personne envers une autre et ayant pour effet de porter atteinte à la dignité ou à l'intégrité psychologique ou physique d'une personne et pouvant entraîner pour celle-ci un milieu de travail ou d'études néfaste. Ces conduites vexatoires peuvent être le fait d'une seule personne ou d'un groupe de personnes.

Le harcèlement discriminatoire est lié à l'un ou l'autre des motifs sur lesquels il est légalement interdit de discriminer (le sexe, l'identité ou l'expression de genre, la grossesse, l'orientation sexuelle, l'état civil, l'âge, la religion, les convictions politiques, la langue, l'origine ethnique ou nationale, la race, la couleur,

la condition sociale, le handicap ou l'utilisation d'un moyen pour pallier ce handicap) ou un motif analogue.

Une seule conduite grave peut aussi constituer du harcèlement si elle porte une telle atteinte et produit un effet nocif continu pour cette personne.

### **Situation pouvant mener à du harcèlement**

Situation problématique qui met en jeu la dignité ou l'intégrité physique ou psychologique d'une personne et qui est susceptible de dégénérer jusqu'à devenir du harcèlement. C'est le cas notamment, mais non exclusivement, de l'abus de pouvoir ou d'autorité, du conflit et de l'incivilité. Pour éviter qu'une telle situation ne dégénère, elle doit être réglée de façon constructive, rapidement et avec respect afin de favoriser le mieux-être de chaque personne.

**La politique s'applique à toute la communauté universitaire et aux partenaires externes en lien direct avec l'Université dans le cadre de leurs relations avec les membres de cette communauté.** Elle s'applique à l'intérieur et à l'extérieur du campus, incluant les interactions exercées ou exprimées grâce à des moyens technologiques, tels les médias sociaux ou autres médias numériques. La politique vise également les personnes étudiantes dans le cadre de leurs activités d'apprentissage hors campus approuvées telles que les stages, en tenant compte des limites des capacités d'intervention de l'Université.

### **Pour plus d'information :**

Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement (BIPH)  
514 987-3000, poste 0886 ; [harcelement@uqam.ca](mailto:harcelement@uqam.ca); [harcelement.uqam.ca](http://harcelement.uqam.ca)

Soutien psychologique (Services à la vie  
étudiante)  
514 987-3185 ; [vie-etudiante.uqam.ca](http://vie-etudiante.uqam.ca)

Service de la prévention et de la sécurité :  
514 987-3131

## **Politique no 44 d'accueil et de soutien des étudiantes, étudiants en situation de handicap**

Par sa politique, l'Université reconnaît, en toute égalité des chances, sans discrimination ni privilège, aux étudiantes, étudiants en situation de handicap, le droit de bénéficier de l'ensemble des ressources du campus et de la communauté universitaire, afin d'assurer la réussite de leurs projets d'études, et ce, dans les meilleures conditions possibles. L'exercice de ce droit est, par ailleurs, tributaire du cadre réglementaire régissant l'ensemble des activités de l'Université.

Il incombe aux étudiantes, étudiants en situation de handicap de rencontrer les intervenantes, intervenants (conseillères, conseillers à l'accueil et à l'intégration du Service d'accueil et de soutien des étudiantes, étudiants en situation de handicap, professeures, professeurs, chargées de cours, chargés de cours, direction de programmes, associations étudiantes concernées, etc.) qui pourront faciliter leur intégration à la communauté universitaire ou les assister et les soutenir dans la résolution de problèmes particuliers en lien avec les limitations entraînées par leur déficience.

Le Service d'accueil et de soutien aux étudiantes, étudiants en situation de handicap (SASESH) offre des mesures d'aménagement dont peuvent bénéficier certains étudiants. Nous vous recommandons fortement de vous prévaloir des services auxquels vous pourriez avoir droit afin de réussir vos études, sans discrimination. Pour plus d'information, visitez le site de ce service à l'adresse suivante : <http://vie-etudiante.uqam.ca/etudiant-situation-handicap/nouvelles-ressources.html> et celui de la politique institutionnelle d'accueil et de soutien aux étudiantes, étudiants en situation de handicap : [https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2018/05/Politique\\_no\\_44.pdf](https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2018/05/Politique_no_44.pdf)

Vous devez faire connaître votre situation au SASESH le plus tôt possible :

En personne : 1290, rue Saint-Denis, Pavillon Saint-Denis, local AB-2300 Par téléphone : 514 987-3148

Courriel : [situation.handicap@uqam.ca](mailto:situation.handicap@uqam.ca)

En ligne : <http://vie-etudiante.uqam.ca/>



# RÈGLEMENT

SUR LES INFRACTIONS DE NATURE ACADÉMIQUE

# 18

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement.

**Les infractions et les sanctions possibles reliées à ces infractions sont précisées aux articles 2 et 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).**

Vous pouvez également consulter des capsules vidéos sur le site [r18.uqam.ca](http://r18.uqam.ca). Celles-ci vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.

**INFO**  
**SPHÈRE**

Infosphère est l'un de ces outils indispensables : un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.