Université du Québec à Montréal
Département de philosophie

ÉTHIQUE FONDAMENTALE

Code : PHI3525-30
Session : Automne 2019
Horaire : Jeudi, 9h30-12h30
Heures de disponibilité : sur rendez-vous

Chargé de cours : Guillaume Soucy
Bureau : W-5285
Téléphone : 514-987-3000 poste 8550
Courriel : soucy.guillaume.2@ens.uqam.ca

DESCRIPTION SELON L'ANNUAIRE

Étude des questions fondamentales relatives à la nature et au statut de l'éthique, à la signification des termes et des énoncés moraux, à l'existence et la nature des faits moraux, à la possibilité d'acquérir une connaissance morale, et à la psychologie des jugements moraux. Présentation des principales théories méta-éthiques contemporaines : expressivisme, théorie de l'erreur, naturalisme, non-naturalisme et constructivisme. Examen des rapports entre les thèses de la méta-éthique et celles de l'éthique normative.

DESCRIPTION DU SÉMINAIRE

Ce cours consiste en une analyse des principaux débats en méta-éthique. Existe-t-il une réalité morale ? Si tel est le cas, cette réalité est-elle indépendante de nos états mentaux ? Nos jugements moraux peuvent-ils être vrais et justifiés ? Y a-t-il une connexion nécessaire entre les jugements moraux et les motivations morales ? Nous examinerons ces questions à travers l'analyse des principales théories méta-éthiques contemporaines.

PLAN PROVISOIRE

1) Introduction (5 septembre)

2) Le non-naturalisme de Moore (12 septembre)

Lecture obligatoire : Moore, chapitre 1 de *Principia Ethica*.

Lectures complémentaires : Frankena, « Le sophisme naturaliste » ; Baldwin, chapitre 3 de *G. E. Moore*.

3) L'émotivisme d'Ayer (19 septembre)

Lecture obligatoire : Ayer, chapitre 6 de *Langage, vérité et logique*.

Lectures complémentaires : Stevenson, « The Emotive Meaning of Ethical Terms » ; Geach, « Assertion ».

4) Le problème de la motivation morale (26 septembre)

Lecture obligatoire : Tappolet, « Le prescriptivisme universel de Hare ».

Lectures recommandées : Hare, chapitres 1, 5 et 11 de *The Language of Morals*.

Lectures complémentaires : Smith, chapitres 1 et 3 de *The Moral Problem* ; Lemaire, « Internalisme ».

5) Le problème de la survenance (3 octobre)

Lecture obligatoire : Ogien, « Survenance : le moral et le mental ».

Lectures complémentaires : Ogien, « Survenance » ; Blackburn, essai 7 de *Essays in Quasi-Realism*.

6) La théorie de l'erreur de Mackie (10 octobre)

Lecture obligatoire : Mackie, « La subjectivité des valeurs ».

Lectures complémentaires : Tappolet, « Une épistémologie pour le réalisme axiologique » ; Joyce, *The Myth of Morality*.

7) Le quasi-réalisme de Blackburn (17 octobre)

Remise de la première dissertation.

Lecture obligatoire : Tappolet, « Le programme quasi-réaliste et le réalisme moral ».

Lecture recommandée : Blackburn, chapitre 6 de *Spreading the Word*.

Lectures complémentaires : Blackburn, essaies 6-11 de *Essays in Quasi-Realism* ; Blackburn, chapitres 1-4 de *Ruling Passions*.

8) Semaine de lecture (21 au 25 ocotbre)

9) La théorie de la sensibilité de McDowell (31 octobre)

Lecture obligatoire : McDowell, « Valeurs et qualités secondes ».

Lectures complémentaires : Wiggins, « La vérité, l'invention et le sens de la vie » ; Wiggins, « A Sensible Subjectivism? » ; McDowell, « Projection and Truth in Ethics ».

10) Le naturalisme non-réductionniste de l'Université de Cornell (7 novembre)

Lecture obligatoire : Sayre-McCord, « La théorie morale et l'absence de pouvoir explicatif ».

Lectures complémentaires : Harman, chapitre 1 de *The Nature of Morality* ; Sturgeon, « Moral Explanations » et « Moral Explanations Defended » ; Boyd, « How To Be a Moral Realist » ; Brink, chapitres 5-7 de *Moral Realism and the Foundations of Ethics*.

11) Le naturalisme réductionniste de Railton (14 novembre)

Lecture obligatoire : Railton, « Réalisme moral ».

Lectures complémentaires : Railton, Partie 1 de *Facts, Values and Norms*.

12) Le non-naturalisme de Shafer-Landau (21 novembre)

Lecture obligatoire : Shafer-Landau, « L'éthique comme philosophie ».

Lectures complémentaires : Shafer-Landau, chapitres 10-12 de *Moral Realism: A Defence* ; David Enoch, « An Outline of an Argument for Robust Metanormative Realism ».

13) L'alternative constructiviste (28 novembre)

Lecture obligatoire : Maclure, « L'avenir contextualiste du constructivisme métaéthique : le constructivisme humien amendé ».

Lecture recommandée : Street, « What is Constructivism in Ethics and Metaethics ? ».

Lectures complémentaires : Bagnoli, « Constructivism in Metaethics » ; Korsgaard, « Realism and Constructivism in Twentieth-Century Moral Philosophy » ; Street, « A Darwinian Dilemma for Realist Theories of Value ».

14) Séance de discussion et de rattrapage (5 décembre)

15) Examen final (12 décembre)

****Remise de l'examen final par courriel avant minuit.***

LECTURES

- Les textes obligatoires sont disponibles sur Moodle.

- Les livres suivants sont des textes d'introduction à la méta-éthique très utiles :
  - Fisher, A. 2011. *Metaethics: An Introduction*. London : Acumen Publishing.
  - Kirchin, S. 2012. *Metaethics*. London : Palgrave Macmillan.
  - van Roojen, M. 2015. *Metaethics: A Contemporary Introduction*. New York: Routledge.

ÉVALUATION

Modalités. La note finale du cours se basera sur :

(1) Une dissertation de mi-session (50%)

Les sujets de dissertation seront annoncés en classe au début de la 5e séance. Vous devrez choisir l'un des deux sujets proposés. La limite maximale de mots est de 2000 mots (bibliographie exclues). La dissertation devra être remise en classe le **17 octobre 2019**.

(2) Un examen final (50%)

Vous devrez répondre à trois questions sur des sujets discutés dans les séances 7 à 14. La limite maximale de mots est de 3000 mots au total (bibliographie exclues). L'examen se fera à la maison. L'examen final devra être remis par courriel au plus tard le **12 décembre 2019**, à 23h59.

Pour des raisons d'équité, aucun retard ne sera toléré (*sans pénalité*). La pénalité pour un retard non justifié est de -2% par chaque jour *ouvrable* (c'est-à-dire, samedi et dimanche exclus).

Critères.

1. *Compréhension* : exactitude et rigueur dans l'explication des thèses, arguments et concepts. (30%)
2. *Pertinence* et *suffisance (*des éléments de réponse retenus). (30%)
3. *Aspect critique* : présentation et discussion des critiques que l'étudiant juge pertinentes. (10%)
4. *Formulation* : clarté, maîtrise de l'usage des catégories d'analyse et précision terminologique. (15%)
5. *Organisation du texte* : structure, enchaînement des raisonnements et cohérence. (10%)
6. *Qualité de la langue*. (5%)

Échelle de notation UQAM - Philosophie (A18)

Notation littérale	**Notation chiffrée**	**Notation en %**	**Évaluation de l'apprentissage**
A+	4.3	90 - 100	Excellent
A	4.0	85 - 89	
A-	3.7	80 - 84	
B+	3.3	77 - 79	Très bien
B	3.0	73 - 76	
B-	2.7	70 - 72	
C+	2.3	65 - 69	Bien
C	2.0	60 - 64	
C-	1.7	57 - 59	
D+	1.3	54 - 56	Passable
D	1.0	50 - 53	
E	0.0	moins de 50	Échec

Compétences visées dans le cadre du BES Éthique et culture religieuse

Compétence 1 : Agir en tant que professionnelle ou professionnel héritier, critique et interprète d'objets de savoirs ou de culture dans l'exercice de ses fonctions.	**Niveau de développement attendu**
- ***Comprendre les différents savoirs à enseigner (disciplinaires et curriculaires) de telle sorte qu'il puisse favoriser la création de liens significatifs chez l'élève ;*** - ***Manifester une compréhension critique des savoirs à enseigner de telle sorte qu'il puisse favoriser la création de liens significatifs chez l'élève ;*** - ***Construire des liens, dans les activités d'apprentissage proposées, avec la culture des élèves.***	**Sensibilisation**
Compétence 2 : Communiquer clairement et correctement dans la langue d'enseignement, à l'oral et à l'écrit, dans les divers contextes liés à la profession d'enseignant et d'enseignante.	
- ***Maîtriser les règles et les usages de la langue orale et écrite de manière à être compris par l'ensemble de la communauté francophone ou anglophone ;***	**Maîtrise**
- ***Exprimer dans une langue correcte avec l'aisance, la précision, l'efficacité et l'exactitude qui conviennent à ce que la société attend d'une professionnelle ou d'un professionnel de l'enseignement.***	**Consolidation**
Compétence 11 : S'engager dans une démarche individuelle et collective de développement professionnel	
- ***Repérer, comprendre et utiliser les ressources (littérature de recherche et littérature professionnelle, réseaux pédagogiques, associations professionnelles, banques de données) disponibles sur l'enseignement ;*** - ***Préciser ses forces et ses limites, ainsi que ses objectifs personnels et les moyens pour y arriver ;*** - ***Mener une démarche d'analyse réflexive de manière rigoureuse sur des aspects précis de son enseignement.***	**Sensibilisation**

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;

- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;

- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;

- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;

- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;

- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;

- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;

- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-création, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18

POUR PLUS D'INFORMATION SUR LES INFRACTIONS ACADÉMIQUES ET COMMENT LES PRÉVENIR : WWW.INTEGRITE.UQAM.CA

INCLUSIVITÉ ET ACCESSIBILITÉ

Toute personne en classe a le droit d'être traitée avec respect et dignité. Dans le but de promouvoir un environnement propice à l'apprentissage, le respect mutuel sera exigé de tout le monde dans le cadre de ce cours. À ce titre, les propos sexistes, misogynes, racistes, homophobes, capacitistes, transphobes ou en général discriminatoires ou intolérants ne seront pas acceptés dans le cours. Chacun-e doit s'assurer que ce qui est fait et dit n'humilie, n'insulte ou n'offense quiconque, en reconnaissant que les collègues de classe peuvent avoir différentes cultures, identités de genre, religions, orientations sexuelles et croyances, et que, ce faisant, ce qu'une personne considère comme inoffensif, une autre pourrait le considérer comme offensant. Les étudiant-es sont encouragé-es à faire part au professeur ou à la professeure de toute situation jugée problématique. Celui ou celle-ci verra à y trouver une solution avec diligence.

RÈGLEMENT 18

SUR LES INFRACTIONS DE NATURE ACADÉMIQUE

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

Les infractions et les sanctions possibles reliées à ces infractions sont précisées aux articles 2 et 3 du Règlement no 18 sur les infractions de nature académique.

Vous pouvez également consulter des capsules vidéos sur le site r18.uqam.ca. Celles-ci vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.

INFO SPHÈRE

Infosphère est l'un de ces outils indispensables : un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.

Politique nº 16 visant à prévenir et à combattre le sexisme et les violences à caractère sexuel
Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré et consiste en une pression indue exercée sur une personne, soit pour obtenir des faveurs sexuelles, soit pour ridiculiser ses caractéristiques sexuelles.
La Politique nº 16 identifie, notamment, les comportements suivants comme des violences à caractère sexuel : • la production ou la diffusion d'images ou de vidéos sexuelles explicites et dégradantes, sans motif pédagogique, de recherche, de création ou d'autres fins publiques légitimes; • les avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées; • la manifestation abusive et non désirée d'intérêt amoureux ou sexuel; • les commentaires, les allusions, les plaisanteries, les interpellations ou les insultes à caractère sexuel, devant ou en l'absence de la personne visée;

- les actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme;
- le (cyber) harcèlement sexuel;
- la production, la possession ou la diffusion d'images ou de vidéos sexuelles d'une personne sans son consentement;
- les avances non verbales, telles que les avances physiques, les attouchements, les frôlements, les pincements, les baisers non désirés;
- l'agression sexuelle ou la menace d'agression sexuelle;
- l'imposition d'une intimité sexuelle non voulue;
- les promesses de récompense ou les menaces de représailles, implicites ou explicites, liées à la satisfaction ou à la non-satisfaction d'une demande à caractère sexuel.

Pour plus d'information :

https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2019/04/Politique_no_16_2.pdf

Pour obtenir du soutien :

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement :
Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement
514 987-3000, poste 0886
Pour la liste des services offerts en matière de violence sexuelle à l'UQAM et à l'extérieur de l'UQAM : harcelement.uqam.ca

CALACS Trêve pour Elles – point de services UQAM :
514 987-0348
calacs@uqam.ca
trevepourelles.org

Service de soutien psychologique (Services à la vie étudiante) :
514 987-3185
Local DS-2110

Service de la prévention et de la sécurité : 514 987-3131

Politique no 44 d'accueil et de soutien des étudiantes, étudiants en situation de handicap

Par sa politique, l'Université reconnait, en toute égalité des chances, sans discrimination ni privilège, aux étudiantes, étudiants en situation de handicap, le droit de bénéficier de l'ensemble des ressources du campus et de la communauté universitaire, afin d'assurer la réussite de leurs projets d'études, et ce, dans les meilleures conditions possibles. L'exercice de ce droit est, par ailleurs, tributaire du cadre réglementaire régissant l'ensemble des activités de l'Université.

Il incombe aux étudiantes, étudiants en situation de handicap de rencontrer les intervenantes, intervenants (conseillères, conseillers à l'accueil et à l'intégration du Service d'accueil et de soutien des étudiantes, étudiants en situation de handicap, professeures, professeurs, chargées de cours, chargés de cours, direction de programmes, associations étudiantes concernées, etc.) qui pourront faciliter leur intégration à la communauté universitaire ou les assister et les soutenir dans la résolution de problèmes particuliers en lien avec les limitations entraînées par leur déficience.

Le Service d'accueil et de soutien aux étudiantes, étudiants en situation de handicap (SASESH) offre des mesures d'aménagement dont peuvent bénéficier certains étudiants. Nous vous recommandons fortement de vous prévaloir des services auxquels vous pourriez avoir droit afin de réussir vos études, sans discrimination. Pour plus d'information, visitez le site de ce service à l'adresse suivante : http://vie-etudiante.uqam.ca/etudiant-situation-handicap/nouvelles-

ressources.html et celui de la politique institutionnelle d'accueil et de soutien aux étudiantes, étudiants en situation de handicap :

https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2018/05/Politique_no_44.pdf

Vous devez faire connaitre votre situation au SASESH le plus tôt possible :

En personne : 1290, rue Saint-Denis, Pavillon Saint-Denis, local AB-2300
Par téléphone : 514 987-3148
Courriel : situation.handicap@uqam.ca
En ligne : http://vie-etudiante.uqam.ca/

BIBLIOGRAPHIE

Ayer, A. J. 1936. *Language, Truth, and Logic*. Harmondsworth : Penguin. Trad. Okana, J. 1956. *Langage, vérité et logique*, Paris : Flammarion.

Bagnoli, C. 2011. « Constructivism in Metaethics ». *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2014 Edition), E. N. Zalta (dir.) (disponible en ligne à l'adresse : http://plato.stanford.edu/archives/win2014/entries/constructivism-metaethics).

Baldwin, T. 1990. *G.E. Moore*. London : Routledge.

Blackburn, S. 1984. *Spreading the Word*. Oxford : OUP.

Blackburn, S. 1993. *Essays in Quasi-Realism*. Oxford : OUP.

Blackburn, S. 1998. *Ruling Passions*. Oxford : Clarendon Press.

Boyd, R. 1988 « How to be a Moral Realist », dans Sayre-McCord, G. (dir.) 1988, pp. 181-228. Aussi dans Darwall *et al* (dir.) 1997, pp. 105-136.

Brink, D. 1989. *Moral Realism and the Foundations of Ethics*. Cambridge, MA : CUP.

Canto-Sperber, M. (dir.) 1996. *Dictionnaire d'éthique de philosophie morale*. Paris : PUF.

Canto-Sperber, M. (dir.) 1994. *La philosophie morale britannique*. Paris : PUF.

Copp, D. 2007. *Morality in a Natural World*. Cambridge : Cambridge University Press.

Copp, D. et Zimmerman, D. (dir.) 1985. *Morality, Reason and Truth*. Totowa : R & L.

Darwall, S., Gibbard A. et Railton, P. (dir.) 1997. *Moral Discourse and practice*. Oxford : OUP.

Enoch, D. 2007. « An Outline of an Argument for Robust Metanormative Realism ». Dans R. Shafer-Landau (dir.), *Oxford Studies in Metaethics*, 2, pp. 21–50, Oxford : OUP.

Enoch, D. 2011. *Taking Morality Seriously. A Defense of Robust Realism*. Oxford : OUP.

Ewing, A.C. 1947. *The Definition of Good*. London : Routledge and Kegan Paul.

Firth, R. « Ethical Absolutism and the Ideal Observer », *Philosophy and Phenomenological Research*, 12 : 317-345.

Fisher, A. 2011. *Metaethics: An Introduction*. London : Acumen Publishing.

Frankena, W. 1938. « The naturalistic fallacy », *Mind*, 48 : 464-477.

Geach, P. 1965. « Assertion », *Philosophical Review*, 74 : 449-465.

Gibbard, A. 1990. *Wise Choices, Apt Feelings*. Oxord : OUP. Trad. Laugier, S. 1996. *Sagesse des choix, justesse des sentiments*. Paris : PUF.

Gibbard, A. 2003. *Thinking How To Live*. Cambridge, MA : HUP.

Gibbard, A. 2013. *Meaning and Normativity*. Oxford : OUP.

Hare, R. 1952. *The Language of Morals*. Oxford : OUP.

Hare, R. 1963. *Freedom and Reason*. Oxford : OUP.

Harman, G. 1975. « Moral Relativism Defended », *Philosophical Review*, 84 : 3-22.

Harman, G. 1977. *The Nature of Morality*. Oxford : OUP.

Horgan, T. et Timmons, M., 1992. « Troubles For New Wave Moral Semantics: The 'Open Question Argument' Revived », *Philosophical Papers*, 21 : 153-175.

Joyce, R. 2001. *The Myth of Morality*. Cambridge : CUP.

Kalderon, M. 2005. *Moral Fictionalism*. Oxford : Clarendon Press.

Kirchin, S. 2012. *Metaethics*. London : Palgrave Macmillan.

Korsgaard, C. 1996. *The Sources of Normativity*. Cambridge : CUP.

Korsgaard, C. 2003. « Realism and Constructivism in Twentieth-Century Moral Philosophy » (disponible en ligne à l'adresse: http://cas.pdcnet.org/pages/Products/electronic/pdf/8Korsgaard.pdf).

Lemaire, S. 1996. « Internalisme», dans Canto-Sperber, M. (dir.) 1996, pp. 936-940.

Lewis, D. 1989. « Dispositional Theories of Value », *Proceedings of the Aristotelian Society* : 113-137.

Mackie, J. L. 1977. *Ethics: Inventing Right and Wrong*. Oxford : Penguin.

Maclure, J. 2018. « L'avenir contextualiste du constructivisme métaéthique : le constructivisme humien amendé », *Dialogue*, vol. 57, no. 3, septembre 2018 : 499-523.
McDowell, J. 1985. « Values and Secondary Qualities », dans Honderich, T. (dir.) *Morality and Objectivity*, London : Routledge, pp. 110-129. Aussi dans Sayre-McCord, G. (dir.) 1988, pp. 266-180. Trad. Ogien R. « Valeurs et qualités secondes », dans Ogien, A. (dir.) 1999, pp. 247-271.
McDowell, J. 1987. « Projection and Truth in Ethics », Lindley Lecture, University of Kansas, dans Darwall *et al*. (dir.) 1997, pp. 215-226.
McNaughton, D. 1988. *Moral Vision*. Oxford : Blackwell.
Miller, A. 2003. *An Introduction to Contemporary Metaethics*. Cambridge : Polity Press.
Moore, G.E. 1903. *Principia Ethica*. Oxford : OUP. Trad. Gouvernor, M. (revue Ogien, R.) 1998. *Principia Ethica*, Paris : PUF.
Nagel, T. 1970. « L'éthique et la motivation humaine », extrait de Nagel, T. 1970, *The Possibility of Altruism*, Princeton : PUP. Trad. Kronlund, S., dans Ogien, R. (dir.), 1999, pp. 362-381.
Ogien, R. 2004. « Survenance : le moral et le mental », dans Goffi, J-Y (dir.), *Hare et la philosophie morale*, *Recherches sur la Philosophie et le Langage*, vol. 23, 2004, pp. 135-157.
Ogien, R. 1996. « Survenance », dans Canto-Sperber, M. (dir.) 1996, pp. 1895-1904.
Ogien, R. (dir.) 1999. *Le Réalisme moral*. Paris : PUF.
Ogien, R. 2006. « À qui profite la survenance ? », *Revue de métaphysique et de morale*, 51 (3) : 349-373.
Olson, J. 2014. *Moral Error Theory: History, Critique, Defence*. Oxford : OUP.
Platts, M. 1979. « La réalité morale», dans Platts, M. 1979. *Ways of Meaning*, London : Routledge. Trad. Paperman, P., dans Ogien, R. (dir.) 1999, pp. 503-533.
Railton, P. 1986. « Moral Realism », *Philosophical Rev*iew, 95 : 163-207. Aussi dans Darwall *et al*. 1997, pp. 137-166.
Railton, P. 2001. *Facts, Values and Norms*. Cambridge : CUP.
Rawls, J. 1980. « Kantian Constructivism in Moral Theory », *Journal of Philosophy*, 77 : 515-572. Trad. Audard, C. « Le constructivisme kantien dans la théorie morale », dans Audard, C. 1993. *Justice et démocratie*, Paris : Le Seuil, pp. 71-152.
Sayre-McCord, G. (dir.) 1988. *Essays in Moral Realism*. Ithaca : Cornell University Press.
Sayre-McCord, G. 1988. « Moral Theory and Explanatory Power », dans French, P.A. Uehling T.E. et Wettstein, H. (dir.) *Midwest Studies in Philosophy*, Minneapolis : MUP, pp. 433-456. Aussi dans Sayre-McCord, G. (dir.) 1988, pp. 256-281. Trad. Paperman, P. « La théorie morale et l'absence de pouvoir explicatif », dans Ogien, R. (dir.) 1999, pp. 205-246.
Sayre-McCord, G. 2006. « Moral Realism », dans Copp, D. (dir.) 2006. *The Oxford Handbook of Moral Theory*, Oxford : OUP
(disponible online à l'adresse : http://www.unc.edu/~gsmunc/Papers/Moral%20Realism.pdf).
Scanlon, T. 1975. « Contractualism and Utilitarianism », dans Sen, A. et Williams, B. (dir.) 1982, pp. 103-128.
Scanlon, T. 1998. *What We Owe To Each Other*. Cambridge, MA : HUP.
Schroeder, M. 2010. *Noncognitivism in Ethics*. New York : Routledge.
Shafer-Landau, R. 2003. *Moral Realism: A Defence*. Oxford : OUP.
Shafer-Landau, R. 2006. « Ethics as Philosophy: A Defense of Ethical Nonnaturalism », dans T. Horgan et M. Timmons (dir.), *Metaethics after Moore*, pp. 209-232, Oxford : Oxford University Press.
Smith, M. 1994. *The Moral Problem*. Oxford : Blackwell.
Smith, M. 1996. « Descriptivisme », dans Canto-Sperber, M. (dir.) 1996, pp. 492-499.
Stevenson, C.L. 1937. « The Emotive Meaning of Ethical Terms », *Mind*, 46 : 14-31. Aussi dans Darwall *et al*. (dir.) 1997, pp. 71-82.
Street, S. 2006. « A Darwinian Dilemma for Realist Theories of Value », *Philosophical Studies*, 127 (1) : 109-166.

Street, S. 2010. « What is Constructivism in Ethics and Metaethics », *Philosophy Compass* 4 : 363-384.
Sturgeon, N. 1985. « Moral Explanations », dans Copp, D. et Zimmerman, D. (dir.) 1985, pp. 49-76.
Sturgeon, N. 2006. « Moral Explanations Defended », dans Dreier, J. (dir.) 2006. *Contemporary Debates in Moral Theory*, Oxford : Blackwell, pp. 241-62.
Tappolet, C. 1992. « Le programme quasi-réaliste et le réalisme moral », *Studia Philosophica*, 51 : 241-254.
Tappolet, C. 1999. « Une épistémologie pour le réalisme axiologique », dans Ogien, R. (dir.) 1999, pp. 272-300.
Tappolet, C. 2000. *Émotions et Valeurs*. Paris : PUF.
Tappolet, C. 2004. « Le prescriptivisme universel de Hare », dans Goffi, J-Y (dir.), *Hare et la philosophie morale*, *Recherches sur la Philosophie et le Langage*, vol. 23, 2004, pp. 177-195.
Timmons, M., 1999, *Morality Without Foundations*. New York : OUP.
Virvidakis, S. 1996. *La robustesse du bien*. Nîmes : Éditions Jacqueline Chambon.
Wiggins, D. 1976. « Truth, Invention and the Meaning of Life», *Proceedings of the British Academy* 42. Trad. Ogien, A. « La vérité, l'invention et le sens de la vie », dans Ogien, R. (dir.) 1999, pp. 301-361.
Wiggins, D. 1987. « A Sensible Subjectivism? », dans Wiggins, D. 1987. *Needs, Values, Truth*, Oxford : OUP, pp. 185-214.
Williams, B. 1985. *Ethics and the Limits of Philosophy*. London : Fontana Press. Trad. Lescourret, M.-A. 1990. *L'Éthique et les limites de la philosophie*, Paris : Gallimard.