PHI-8261 – 30 Ontologie et métaphysique
Session: Automne 2011
Professeur: Dario Perinetti
Bureau: W-5450
Téléphone: 987-3000 poste 3018
Courriel : perinetti.dario@uqam.ca

Hume et la nécessité : réalisme, idéalisme et scepticisme

> The status and respectability of alethic *modality* was always a point of contention and divergence between naturalism and empiricism. It poses no problems in principle for *naturalism,* since modal vocabulary is an integral part of all the candidate naturalistic base vocabularies. Fundamental physics is above all a language of *laws;* the special sciences distinguish between true and false *counterfactual* claims; and ordinary empirical talk is richly *dispositional*. By contrast, modality has been a stumblingblock for the *empiricist* tradition ever since Hume forcefully formulated his epistemological and ultimately semantic objections to the concepts of law and necessary connection. (Robert Brandom *Between Saying & Doing*, p. 92)

I - PROBLEMATIQUE ET OBJECTIFS

L'argument humien sur l'induction est souvent interprété comme un argument sceptique à l'égard de la nécessité causale. L'argument montrerait 1) que notre idée de nécessité n'est pas dérivée de l'expérience et ─suivant l'empirisme conceptuel que l'on attribue à Hume─ 2) que cette idée doit par conséquent être classée parmi les concepts vides de contenu avec lesquels la métaphysique traditionnelle s'est inutilement encombrée. Le scepticisme à l'égard de la nécessité servirait la cause d'un empirisme qui cherche à montrer le caractère suspect de tout vocabulaire modal (qui fait appel à des *nécessités* naturelles ou à des *obligations* normatives) pour revendiquer les vertus d'un langage purement descriptif, se cantonnant à la manière dont les choses *sont* et faisant l'économie d'obscures considérations sur la manière dont elles *devraient être*. Un empirisme ainsi libéré du fardeau modal n'aurait pas besoin de recourir à des « conceptions du monde » pour décrire et comprendre l'expérience.

Or, une lecture attentive du *Traité de la nature humaine* ainsi que de l'*Enquête sur l'entendement humain* révèle que l'argument de Hume ne vise pas à montrer que l'idée de nécessité est dénouée de sens mais, plutôt, seulement à établir que l'*origine* de l'idée de nécessité est différente de celle qu'on lui attribue couramment. Hume accorde beaucoup d'importance à la notion de nécessité et croit que cette nouvelle compréhension de l'origine de cette idée peut conduire à une salutaire révision de notre *conception* du nécessaire et du possible. Ainsi, loin de rejeter le vocabulaire modal, Hume s'intéresse surtout à le redéfinir de manière à le rendre conforme au projet d'une science de la nature humaine qui se passe de présupposés ontologiques et ne fait appel qu'à l'expérience. C'est cette tentative positive de redéfinition du langage modal qui a échappé à ceux qui voient chez Hume l'ancêtre de Quine.

Étant donné cette interprétation dominante voulant que Hume soit radicalement sceptique à l'égard du vocabulaire modal, très peu sont les travaux consacrés à l'étude de la conception humienne du nécessaire. Dans ce séminaire nous nous intéresserons :

1) À bien comprendre le contexte historique dans lequel la conception humienne du nécessaire s'élabore;

2) À déterminer si Hume a *une* conception de la nécessité où s'il admet plusieurs types de nécessité (logique, conceptuelle, causale, morale);

3) À la manière dont Hume comprend et explique les différents sens dans lesquels des choses peuvent être dites nécessaires ou possibles et aux rapports existant entre ces différents sens;

4) Aux conséquences ontologiques de cette conception de la nécessité (ou des nécessités); et

5) À la manière dont cette conception s'articule avec le projet d'une métaphysique fondée sur une science de la nature humaine.

II – ÉVALUATION

1- Exposé 1 (en équipe) : 20 %

2- Exposé 2 (en équipe) : 20 %

3- Participation à la discussion : 20%

4- Dissertation finale : 40%

III- PLAGIAT

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-création, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : **www.integrite.uqam.ca**

IV – CALENDRIER

SEMAINE 1 Présentation de la problématique du séminaire

SEMAINE 2 Certitude, nécessité et « conceptions du monde »

Lecture obligatoire :

- Hume, « Of Miracles »

Lectures recommandées :

- Kit Fine, « The Varieties of Necessity »

SEMAINE 3 Perceptions et relations

Lectures obligatoires :

- *THN* 1.1 (pp. 7-22)
- David Owen, "Hume and the Mechanics of Mind: Impressions, Ideas, and Association," CCH, p. 70-104.

Lectures recommandées :

- Don Garrett, "The Copy Principle" in *Cognition and Commitment in Hume's Philosophy,* p. 41-57.
- Dario Perinetti,, «Le tournant humien », dans *Philosophies de la connaissance,* sous la dir. de Robert Nadeau*,* Paris, Québec, Vrin/ Presses de l'Université Laval, 2009.

SEMAINE 4 Connaissance, probabilité et raisonnement causal

Lectures obligatoires :

- *THN* 1.3.1-7 (pp. 50-69),
- Chapitre 5 de David Owen, *Hume's Reason*

Lectures recommandées :

- Hausman, Alan, «Some Counsel on Humean Relations».
- Imlay, Robert A., «Hume on Intuitive and Demonstrative Inference».
- _____, «Hausman on Certainty and Necessity in Hume».

SEMAINE 5 Nécessité physique et nécessité morale

Lectures obligatoires :

- *THN* 1.3.14-16 (pp. 105-120)

Lectures recommandées :

- Don Garrett "Two Definitions of Cause" in *Cognition and Commitment in Hume's Philosophy,* p. 96-117.

SEMAINE 6 Concevabilité et possibilité : le problème

Lectures obligatoires :

- Stephen Yablo, «Is Conceivability a Guide to Possibility?»
- Saul Kripke, «Identity and Necessity»*,*

Lectures recommandées :

- Gendler, Tamar et John Hawthorne, «Introduction: Conceivability and Possibility».

SEMAINE 7 Concevabilité et possibilité : Hume et la nécessité absolue

Lecture obligatoire :

- Thomas Holden « Hume's absolute necessity »

SEMAINE 8 SEMAINE DE LECTURE

SEMAINE 9 Concevabilité et possibilité : le débat sur le « nouveau Hume »

Lecture obligatoire :

- Galen Strawson, « Objects and Power »
- Kenneth P. Winkler, «The New Hume»

SEMAINE 10 Contradictions et ontologie des objets

Lectures obligatoire

- *THN* 1.4.2
- B. Stroud, « The Continued and Distinct Existence of Bodies »

SEMAINE 11 Contradictions et ontologie des objets

Lectures obligatoires

- *THN* 1.4.2-5
- Donald Baxter, chapitres 4 et 5 de *Hume's Difficulty*

SEMAINE 12 Objets et relations

Pas de lecture obligatoire.

SEMAINE 13 : Signification, confusion et possibilité

Lectures obligatoires :

- Dario Perinetti « Les solutions sceptiques de Hume »
- Peter Milican « Comments on Dario Perinetti's 'Hume's Sceptical solutions' »

SEMAINE 14 : Liberté, nécessité et histoire :

Lecture obligatoire

- James Harris, « Hume's Reconciling Project »
- Paul Russell « The Naturalism of Hume's "Reconciling Project" »

Lecture recommandée :

- D. Livingston « Hume's Historical conception of Liberty »

SEMAINE 15 : Conclusion

V – BIBLIOGRAPHIE SOMMAIRE

A) OUVRAGES DE HUME

Hume, David, *A Treatise of Human Nature : A Critical Edition*, 2 t., Norton, David Fate et Norton, Mary J., Oxford, Clarendon Press, coll. «The Clarendon Edition of the Works of David Hume», 2007, 2 v. (xvi, 1173)p.

_____, *An Enquiry concerning Human Understanding: A critical Edition*, Tom L. Beauchamp, Oxford, Clarendon Press, coll. «The Clarendon Edition of the works of David Hume», 2000.

_____, *A Treatise of Human Nature*, David Fate Norton and Mary J. Norton, Oxford, Oxford University Press, coll. «Oxford philosophical texts», 2000.

_____, *An enquiry concerning human understanding*, Beauchamp, Tom Oxford ; New York, Oxford University Press, coll. «Oxford philosophical texts», 1999, 296 p.

_____, *L'entendement : Traité de la nature humaine. Livre I et appendice*. Philippe Baranger, et Philippe Saltel, Paris, GF-Flammarion, 1995.

_____, *Essais et traités sur plusieurs sujets. III, Enquête sur l'entendement humain. Dissertation sur les passions*, Paris, Vrin, coll. «Bibliothèque des textes philosophiques», 2004, 224 p.p.

_____, *Lettre d'un gentilhomme à son ami d'Edimbourg*. Traduction et notes par Didier Deleule, Paris, Les Belles lettres, coll. «Annales littéraires de l'Université de Franche-Comté ; 196», 1977, 93 p.

B) LA NÉCESSITÉ : DISCUSSIONS CONTEMPORAINES

Campbell, John, «Berkeley's Puzzle», dans *Conceivability and possibility,* sous la dir. de Tamar Gendler, et John Hawthorne*,* Oxford, Clarendon Press 2002, p. 127-143.

Della Rocca, Michael, «Essentialism versus Essentialism», dans *Conceivability and possibility,* sous la dir. de Tamar Gendler, et John Hawthorne*,* Oxford, Clarendon Press 2002, p. 223-252.

Fine, Kit, «The Varieties of Necessity», dans *Conceivability and Possibility,* sous la dir. de Tamar Gendler, et John Hawthorne*,* Oxford, Clarendon Press, 2002, p. 253-281.

Gendler, Tamar et John Hawthorne, «Introduction: Conceivability and Possibility», dans *Conceivability and Possibility,* sous la dir. de Tamar Gendler, et John Hawthorne*,* Oxford, Clarendon Press 2002, p. 1-70.

Kripke, Saul A., «Identity and Necessity»*,* sous la dir. de Milton K. Munitz*,* Identity and Individuation, New York University Press, 1971, p. 135-164.

_____, *Naming and Necessity*, Cambridge, Mass., Harvard University Press, 1980, 172 p.

Lewis, David K., *Counterfactuals*, Cambridge, Harvard University Press, 1973, x, 150 p.

_____, *On the Plurality of Worlds*, Oxford, UK ; New York, NY, USA, B. Blackwell, 1986, ix, 276 p.

.

Nichols, Shaun, «Imaginative Blocks and Impossibility: An Essay in Modal Psychology», dans *The Architecture of the Imagination : New Essays on Pretence, Possibility, and Fiction,* sous la dir. de Shaun Nichols*,* Oxford; New York, Clarendon Press ; Oxford University Press, 2006, p. 237-257.

Peacocke, Christopher, «Metaphysical necessity: understanding, truth and epistemology», *Mind*, 106, 423 (1997): 521-574.

Shoemaker, Sidney, «Causal and Metaphysical Necessity», *Pacific Philosophical Quarterly*, 79(1998): 59-77.

Vaidya, Anand, « The Epistemology of Modality », *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* <http://plato.stanford.edu/archives/sum2010/entries/modality-epistemology/> (September 5 2011).

Yablo, Stephen, «Is Conceivability a Guide to Possibility?», *Philosophy and Phenomenological Research*, 53 (1993): 1-42.

C) LA QUESTION DE LA NÉCESSITÉ DANS LA PÉRIODE MODERNE

- Charrak, André, *Contingence et nécessité des lois de la nature au XVIIIe siècle : La philosophie seconde des Lumières*, Paris, Vrin, coll. «Bibliothèque d'histoire de la philosophie», 2006.

- Daston, Lorraine et Michael Stolleis, *Natural Law and Laws of Nature in Early Modern Europe : Jurisprudence, Technology, Moral and Natural Philosophy*, Hampshire, UK, Ashgate, 2008.

- Harris, James A., *Of Liberty and Necessity : The Free Will Debate in Eighteenth-century British Philosophy*, Oxford;

New York, Clarendon Press ; Oxford University Press, coll. «Oxford philosophical monographs», 2005, xv, 264 p.

- Knebel, Sven K., *Wille, Würfel und Wahrscheinlichkeit : das System der moralisichen Notwendigkeit in der Jesuitenscholastik 1550-1770*, Hamburg, F. Meiner, coll. «Paradeigmata ;», 2000, viii, 631 p.
- Milton, J.R., «Induction before Hume», *The British Journal for the Philosophy of Science*, 38, 1 (1987): 49-74.
- Ott, Walter R., *Causation and Laws of Nature in Early Modern Philosophy*, Oxford ; New York, Oxford University Press, 2009, xii, 260 p.

D) LITTÉRATURE SECONDAIRE SUR HUME

- Baxter, Donald L. M., *Hume's Difficulty : Time and Identity in the Treatise*, London ; New York, Routledge, coll. «Routledge studies in eighteenth century philosophy», 2008, ix, 129 p.
- Cummins, Phillip D. , «Hume on Possible Objects and Impossible Ideas», dans *Logic and the Workings of the Mind : The Logic of Ideas and Faculty Psychology in Early Modern Philosophy,* sous la dir. de Patricia A. Easton, Atascadero, Calif., Ridgeview Pub. Co., 1997, p. 211-227.
- Capaldi, Nicholas et Donald W. Livingston, *Liberty in Hume's History of England*, Dordrecht, The Netherlands; Boston, Kluwer Academic, 1990.
- Fogelin, Robert J. et Oxford University Press., *Hume's skeptical crisis a textual study*, Oxford ; New York, Oxford University Press, 2009, xvii, 174 p.
- Garrett, Don, *Cognition and Commitment in Hume's Philosophy*, New York, Oxford University Press, 1997.
- Hausman, Alan, «Hume's Theory of Relations», *Noûs*, 1, 3 (1967): 255-282.
- _____, «Some Counsel on Humean Relations», *Hume Studies*, 1, 2 (1975): 48-65.
- Imlay, Robert A., «Hume on Intuitive and Demonstrative Inference», *Hume Studies*, 1, 2 (November 1975): 31-47.
- _____, «Hausman on Certainty and Necessity in Hume», *Hume Studies*, 2, 1 (April 1976): 47-52.
- Kail, P. J. E., *Projection and Realism in Hume's Philosophy*, Oxford, Clarendon, 2007, xxxvi, 264 p.
- _____, «Is Hume a Realist or an Anti-Realist?», dans *A Companion to Hume,* sous la dir. de Elizabeth Radcliffe, Malden, MA, Blackwell Pub., 2008, p.
- Kemp Smith, Norman, *The Philosophy of David Hume*, London, Palgrave Macmillan, 2005, 568p.
- Lightner, D. Tycerium, «Hume on Conceivability and Inconceivability», *Hume Studies*, 23, 1 (1997): 113-132.
- Perinetti, Dario, «Le tournant humien », dans *Philosophies de la connaissance,* sous la dir. de Robert Nadeau, Paris, Québec, Vrin/ Presses de l'Université Laval, 2009.
- De Pierris, Graciela, «Causation as a Philosophical Relation in Hume», *Philosophy and Phenomenological Research*, 64, 3 (2002): 499-545.
- Radcliffe, Elizabeth Schmidt, *A Companion to Hume*, Malden, MA, Blackwell Pub., coll. «Blackwell companions to philosophy, 40», 2008.
- Read, Rupert J. et Kenneth A. Richman, *The New Hume Debate*, London ; New York, Routledge, 2000, viii, 210 p.

- Russell, Paul, *Freedom and Moral Sentiment : Hume's way of naturalizing responsibility*, New York, Oxford University Press, 1995, 200 p.

- Strawson, Galen, *The Secret Connexion : Causation, Realism, and David Hume*, Oxford
- New York, Clarendon Press ; Oxford University Press, 1989, xiii, 291p.

- Strawson, Galen, *The Evident Connexion : Hume on Personal Identity*, 1 t., Oxford, Oxford University Press, 2011.

- Stroud, Barry, *Hume*, London, Routledge, 1988, xii, 280 p.

- Traiger, Saul, «Impressions, Ideas, and Fictions», *Hume Studies*, 13, 2 (1987): 381-399.

- Traiger, Saul, *The Blackwell Guide to Hume's Treatise*, Malden, MA ; Oxford, Blackwell Pub., coll. «Blackwell Guides to Great Works», 2006, xi, 307 p.

- Waxman, Wayne, *Hume's Theory of Consciousness*, New York, Cambridge University Press, 1994.

- Winkler, Kenneth P., «The New Hume», *The Philosophical Review*, 100, 4 (1991): 541-579.

- Wright, John P., *The Sceptical Realism of David Hume*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 1983, x, 269 p.