PHI 4261-20 Problèmes de philosophie au XVII^{e} siècle
Automne 2016
Mardi, 9h30-12h30
Enseignant : Jérémie Duhamel
Heures de disponibilité : ???
duhamel.jeremie@uqam.ca

A / Description de l'annuaire :

Étude thématique de problèmes ou de débats philosophiques particulièrement importants au XVII^{e} siècle. Pourront être abordés la question de la méthode, de la nature et l'étendue du pouvoir de Dieu, le problème des relations entre l'âme et le corps, les débats portant sur le libre arbitre, la nature de la substance, les idées, la causalité, sur la nouvelle conception mécaniste du monde et sa compatibilité avec les dogmes religieux, etc.

B / Description spécifique et objectifs du cours :

Ce cours est consacré à l'étude de l'histoire de la philosophie au XVII^{e} siècle par le biais des thèmes qui ont marqué son développement. Une attention particulière sera accordée à la question de l'inquiétude, qui fait l'objet d'un traitement philosophique renouvelé tout au long du Grand siècle, et aux enjeux anthropologiques, éthiques et politiques qu'elle soulève. Comment penser les vertus de l'individu inquiet? C'est cette question qui orientera l'étude des philosophies du XVII^{e} siècle proposée dans ce cours.

Il s'agira dans un premier temps d'examiner les différentes approches philosophiques de l'inquiétude, comprise comme un état caractéristique de la vie humaine. Au XVII^{e} siècle, l'inquiétude se comprend d'abord par opposition à la notion de repos ou de tranquillité, c'est-à-dire comme un mouvement, une agitation du corps et de l'âme. Elle désigne aussi l'individu qui ne peut se contenter de ce qu'il a. Dans son versant philosophique, le thème de l'inquiétude se présente sous différentes formes que nous examinerons, suivant un parcours qui nous conduira de Montaigne à Leibniz, en passant par Pascal, Hobbes, Malebranche et Locke. L'inquiétude, qui acquiert une centralité étonnante dans les débats philosophiques de cette époque en Europe, servira plus généralement de fil conducteur pour étudier les transformations conceptuelles qui marquent la réflexion sur l'anthropologie en général et sur les passions en particulier.

Les enjeux politiques et surtout éthiques que soulève le problème de l'inquiétude seront abordés dans la deuxième séquence du cours. Tout au long du XVII^{e} siècle, les théories morales héritées des siècles passés font l'objet d'une réflexion critique sans précédent. En particulier, l'idée régulatrice de vertu est source d'une suspicion nouvelle qui bouleverse en profondeur la manière de conceptualiser les problématiques éthiques. Les historien(ne)s de la philosophie ont depuis longtemps attiré l'attention sur les profondes métamorphoses que connaît le langage multiséculaire de la vertu à cette époque. Le déclin des vertus aristocratiques, la mise en avant de qualités d'âme ordinaires et non héroïques et l'avènement du paradigme de l'intérêt sont les aspects les plus saillants et les mieux documentés de cette transformation. Dans ce cours, nous nous proposons d'interroger à nouveaux frais les transformations du langage de la vertu, en les examinant à la lumière du problème de l'inquiétude. Comment la vertu, une notion traditionnellement associée à la constance, la résolution, la tranquillité, l'impassibilité, la

quiétude, peut-elle s'accorder avec le constat de l'inquiétude naturelle de l'être humain? Les réflexions de Montaigne, Gracián, La Rochefoucauld, Hobbes, Spinoza, Locke et Sidney seront étudiées en vue de saisir la manière dont ont été pensées les vertus de l'individu inquiet.

C / Méthodologie :

Le cours se proposera d'accompagner les étudiant(e)s dans une lecture fine et contextualisée de quelques textes marquants du XVII^{e} siècle au moyen d'exposés magistraux donnés par l'enseignant, complétés par des discussions avec le groupe sur des points précis abordés en classe ou à l'occasion des lectures. Les étudiant(e)s sont vivement encouragé(e)s à faire part de leurs remarques, commentaires ou objections au fil du cours.

La réussite à ce cours dépendra pour une grande partie de la capacité des étudiant(e)s à entreprendre par et pour eux/elles-mêmes une lecture réfléchie (c'est-à-dire accompagnée d'une prise de notes) des textes proposés.

D / Textes :

Il est requis des étudiant(e)s qu'ils/elles effectuent les lectures obligatoires pour chaque séance (en général, un ou plusieurs chapitres d'une œuvre) dont les références précises sont indiquées dans le programme détaillé.

Les étudiant(e)s devront se procurer un exemplaire des *Pensées* de Pascal et des *Maximes* de La Rochefoucauld dans les éditions mentionnées ci-dessous. Ces deux livres sont disponibles à la COOP de l'UQAM à un prix préférentiel.

La plupart des lectures obligatoires seront mises à disposition sous forme d'un recueil de textes, disponible à la COOP de l'UQAM. Quelques textes à l'étude (Montaigne, Locke, Sidney) sont disponibles en ligne.

Des lectures complémentaires pourront aussi être suggérées pour chaque séance.

E / Notation :

A+	4.3	90-100
A	4.0	85-89
A–	3.7	80-84
B+	3.3	77-79
B	3.0	73-76
B–	2.7	70-72
C+	2.3	65-69
C	2.0	60-64
C–	1.7	57-59
D+	1.3	54-56
D	1.0	50-53
E	0.0	moins de 50

F / Proposition d'évaluation :

* Un examen intra (35%) sur table portant sur les lectures obligatoires et la matière présentée lors de la première séquence du cours (semaines 1 à 7). Les questions

d'examen seront tirées d'une liste de questions préparatoires qui sera distribuée au moins une semaine avant l'examen.

** Le projet d'essai (15%). Il s'agit d'un texte d'une page où l'on doit indiquer le sujet de l'essai, le problème qui se pose à propos de ce sujet et la thèse que l'on entend soutenir. Ce texte est suivi d'un plan schématique de l'essai et d'une bibliographie de dix titres. Dans cette bibliographie il faut choisir trois titres particulièrement pertinents pour l'essai et justifier ce choix (s'il s'agit de livres, il faut indiquer les chapitres qui seront utilisés et pourquoi). Ce projet doit être rendu au plus tard le 15 novembre.

*** Un travail de session (50%), sous la forme d'un essai (de 15 à 18 pages, à double interligne, avec une police en point 12), à rendre au plus tard lors de la dernière séance du cours.

G / Rappel des politiques 16 (sur le harcèlement sexuel) et 18 (sur les infractions de nature académique) :

Règlement 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

• la substitution de personnes ;

• l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;

• la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;

• l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;

• la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;

• l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;

• l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;

• la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;

• la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-création, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : http://r18.uqam.ca/la-reglementation.html

Politique 16 contre le harcèlement sexuel

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

• Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.

• Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.

• Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.

• Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.

• Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel. • Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.

• Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.

• Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :
http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf

Consulter aussi la Politique 42 contre le harcèlement psychologique :
http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_42.pdf

H / Programme détaillé :

- **Semaine 1 (6 sept.) Présentation du plan de cours et entente d'évaluation.**
- **Semaine 2 (13 sept.) Généalogie(s) du problème philosophique de l'inquiétude : le tournant Montaigne.**
  - Lecture obligatoire : Montaigne, *Les Essais*, II, 1 (« De l'inconstance de nos actions »). **[En ligne]**
- **Semaine 3 (20 sept.) L'inquiétude dans les *Pensées* de Pascal.**
  - Lecture obligatoire : Pascal, *Pensées*, fragments b127 (s58), b139 (s168), b164 (s70), b165*bis* (s104), b171 (s33), b194 (s681), b195 (s682), b425 (s181), b437 (s20). **[Livre]**
- **Semaine 4 (27 sept.) L'inquiétude chez Hobbes.**
  - Lectures obligatoires : Hobbes, *Éléments de la loi naturelle et politique* (partie I, chap. VII) **[Recueil]** ; *Léviathan* (chap. VI, XI et XII) **[Moodle].**

- **Semaine 5 (4 oct.) L'inquiétude de Malebranche à Locke.**
    - Lectures obligatoires : Malebranche, *De la recherche de la vérité* (Livre III, partie I, chap. 4, ii ; Livre IV, chap. 2) ; Locke, *Essais sur l'entendement humain* (II, 20, §6 ; II, 21, §31 et 34-35). **[Recueil]**

- **Semaine 6 (11 oct.) L'inquiétude de Locke à Leibniz.**
    - Lecture obligatoire : Leibniz, *Nouveaux essais sur l'entendement humain* (II, 20, §6 ; II, 21, §36-37 et 41). **[Recueil]**

- **Semaine 7 (18 oct.) Généalogie(s) des conceptions philosophiques de la vertu : le tournant Montaigne.**
    - Lecture obligatoire : Montaigne, *Les Essais*, II, 2 (« De l'yvrongnerie ») et II, 11 (« De la cruauté »). **[En ligne]**

- **Semaine 8 (25 oct.) Semaine de lecture.**

- **Semaine 9 (1er nov.) Examen intra.**

- **Semaine 10 (8 nov.) Les vertus « héroïques » en question (1/2) : Baltasar Gracián.**
    - Lecture obligatoire : Gracián, *Le Héros*. **[Recueil]**

- **Semaine 11 (15 nov.) Les vertus « héroïques » en question (1/2) : les moralistes français (2/2).**
    - Lecture obligatoire : La Rochefoucauld, *Maximes*. **[Livre]**

- **Semaine 12 (22 nov.) Hobbes et la science de la vertu et du vice.**
    - Lecture obligatoire : Hobbes, *Léviathan* (chap. XIII, XIV[1 à 5] et XV). **[Recueil]**

- **Semaine 13 (29 nov.) La problématique des vertus chez Spinoza : intervention de Syliane Malinowski-Charles.**
    - Lecture obligatoire : à déterminer.

- **Semaine 14 (6 déc.) Les vertus de la tolérance : Spinoza et Locke.**
    - Lectures obligatoires : Spinoza, *Traité théologico-politique* (chap. XX) **[Recueil]** et Locke, *Lettre sur la tolérance* **[En ligne].**

- **Semaine 15 (13 déc.) Penser les vertus du citoyen : le républicanisme.**
    - Lecture obligatoire : Algernon Sidney, *Les discours sur le gouvernement* (I, 1 ; II, 11, 12, 28). **(En ligne)**

I / Bibliographie indicative :

<u>Œuvres.</u>

GRACIÁN, Baltasar, *Traités politiques, esthétiques, éthiques*, trad. B. Pelegrín, Paris, Seuil, 2005.

_____, *Le Criticon*, trad. B. Pelegrín, Paris, Seuil, 2008.

HOBBES, Thomas, *Léviathan*, trad. F. Tricaud, Paris, Sirey, 1971.

_____, *Éléments de la loi naturelle et politique*, trad. D. Weber, Paris, Le Livre de Poche, 2003.

LA ROCHEFOUCAULD, François de, *Maximes*, éd. J. Lafond, Paris, Gallimard, « Folio Sagesses », 2015.

LEIBNIZ, Gottfried Wilhelm, *Nouveaux essais sur l'entendement humain*, éd. Jacques Brunschwig, Flammarion, Paris, 1990.

LOCKE, John, *Lettre sur la tolérance*, précédée de *Essai sur la tolérance* et de *Sur la différence entre pouvoir ecclésiastique et pouvoir civil*, éd. J.-F. Spitz, Paris, GF, 1992.

http://classiques.uqac.ca/classiques/locke_john/lettre_sur_la_tolerance/lettre_sur_la_tolerance.pdf.

_____, *Le second traité du gouvernement*, trad. J.-F. Spitz et C. Lazzeri, Paris, PUF, 1994.

_____, *Essai sur l'entendement humain*, trad. P. Coste, Paris, Le Livre de Poche, 2009.

MALEBRANCHE, Nicolas, *De la recherche de la vérité*, Paris, Vrin, 2006.

MONTAIGNE, Michel de, *Les Essais*, éd. Villey-Saulnier, Paris, PUF, 2004.

https://www.lib.uchicago.edu/efts/ARTFL/projects/montaigne/

PASCAL, Blaise, *Les Pensées*, classement L. Brunschvicg, éd. M. Escola, Paris, GF-Flammarion, 2015.

SIDNEY, Algernon, *Les discours sur le gouvernement*, trad. P. A. Samson, Paris, 1702.

http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k2054034/f21.image

SPINOZA, Baruch, *Éthique*, trad. R. Misrahi, Paris, PUF, 1993.

_____, *Traité théologico-politique*, trad. J. Lagrée et P.-F. Moreau, in *Œuvres*, III, Paris, PUF, 1999.

_____, *Traité politique*, trad. C. Ramond, in *Œuvres*, V, Paris, PUF, 2005.

Commentaires.

BELAVAL, Yvon (dir.), *Histoire de la philosophie*, tome II : « De la Renaissance à la révolution kantienne », Gallimard, Encyclopédie de la Pléiade, Paris, 1993.

BÉNICHOU, Paul, *Morales du grand siècle*, Paris, Gallimard, 1948.

BODEI, Remo, *Géométrie des passions. Peur, espoir, bonheur : de la philosophie à l'usage politique*, trad. M. Raiola, Paris, PUF, 1997.

BOONIN-VAIL, David, *Thomas Hobbes and the Science of Moral Virtue*, Cambridge, Cambridge University Press, 1994.

BREHIER Emile, « Le XVII^{e} siècle », Livre quatrième de l'*Histoire de la philosophie*, PUF, Quadrige, Paris, 2004, p. 713-990.

CHATELET François (dir.), *La philosophie*, tome II : « De Galilée à Jean-Jacques Rousseau », Verviers, Marabout, 1991-1996.

DELEUZE, Gilles, *Spinoza: philosophie pratique*, Paris, Éditions de Minuit, 1981.

DEPRUN, Jean, *La philosophie de l'inquiétude en France au XVIII^e siècle*, Paris, Vrin, 1979.

DESOCHE Philippe, *Le vocabulaire de Malebranche*, Ellipses, Paris, 2001.

DUHAMEL, Jérémie, «Vers une politique de l'inquiétude : crainte et espoir chez Thomas Hobbes », *Klesis – revue philosophique*, vol. 14, 2010, p. 31-56.

_____, « Fondements et statut des vertus guerrières chez Thomas Hobbes », dans N. Grangé (dir.), *Penser la guerre au XVII^e siècle*, Paris, Presses Universitaires de Vincennes, 2012.

_____, « Montaigne, Hobbes et les vertus de l'obéissance », dans Thierry Gontier et Emiliano Ferrari (dir.), *L'Axe Montaigne-Hobbes*, Paris, Classiques Garnier, 2016, p. 171-189.

FAYE, Emmanuel, *Philosophie et perfection de l'homme de la Renaissance à Descartes*, Paris, Vrin, 1998.

FERREYROLLES, Gérard, *Pascal et la raison du politique*, Paris, PUF, 1984.

FOISNEAU, Luc, *Hobbes et la toute-puissance de Dieu*, Paris, PUF, 2000.

_____ (dir.), *Dictionnaire des philosophes français du XVII^e siècle*, Paris, Classiques Garnier, 2015.

_____, *Hobbes : la vie inquiète*, Paris, Gallimard, 2016.

GAUDEMAR, Martine de, *Le vocabulaire de Leibniz*, Ellipses, Paris, 2001.

GRACIANNETTE, B., MIQUEU, Ch. et TERREL, J. (dir.), *Harrington et le républicanisme à l'âge classique*, Bordeaux, Presses Universitaires de Bordeaux, 2014.

HAMEL, Christopher, *L'Esprit républicain. Droits naturels et vertu civique chez Algernon Sidney*, Paris, Classiques Garnier, 2011.

HIRSCHMAN, Alberto O., *Les Passions et les intérêts. Justifications politiques du capitalisme à son apogée*, trad. P. Andler, Paris, PUF, 2001.

LAFOND, Jean, *L'homme et son image – Morales et littérature de Montaigne à Mandeville*, Paris, Honoré Champion, 1996.

LAZZERI, Christian, *Force et justice dans la politique de Pascal*, Paris, PUF 1993.

_____, *Droit, pouvoir et liberté : Spinoza critique de Hobbes*, Paris, PUF, 1998.

LESSAY, Frank, « Sur le traité des passions de Hobbes : commentaire du chapitre VI du *Léviathan* », *Études Epistémè*, n°1, 2002, p. 20-44.

MARQUER, Éric, « Gracián : l'héroïsme ou l'art de cacher les passions », dans P.-F. Moreau (dir.), *Les Passions à l'âge classique*, Paris, PUF, 2006, p. 99-117.

MOREAU, Pierre-François, *Hobbes. Philosophie, science, religion*, Paris, PUF, 1989.

_____, *Spinoza : l'expérience et l'éternité*, Paris, PUF, 1994.

_____, *Spinoza et le spinozisme*, Paris, PUF, 2003.

MICHON, Hélène, « La vanité : de Pascal à La Rochefoucauld », *Littératures classiques*, n° 56, 2005/1, p. 267-278.

MIQUEU, Christophe, *Spinoza, Locke et l'idée de citoyenneté : une génération républicaine à l'aube des Lumières*, Paris, Classiques Garnier, 2012.

NAERT, Étienne, « *Uneasiness* et inquiétude », *Les Études philosophiques*, janvier-mars 1971, p. 67-76.

PARMENTIER, Bérengère, *Le siècle des moralistes. De Montaigne à La Bruyère*, Paris, Seuil, 2000.

PARMENTIER, Marc, *Le vocabulaire de Locke*, Ellipses, Paris, 2001.

_____, « L'inquiétude dans *De la recherche de la vérité* », *Les Études philosophiques*, 96, 2011/1, p. 85-103.

PELEGRÍN, Benito, *Éthique et esthétique du Baroque. L'espace jésuitique de Baltasar Gracián*, Arles, Actes Sud, 1985.

POCOCK, John G. A., *Le moment machiavélien : la pensée politique florentine et la tradition républicaine atlantique*, trad. L. Borot, Paris, PUF, 1997.

POPKIN, Richard H., *Histoire du scepticisme : d'Érasme à Spinoza*, trad. Ch. Hivet, Paris, PUF, 1995.

PRAT, Sébastien, *Constance et inconstance chez Montaigne*, Paris, Classiques Garnier, 2011.

RAMOND Charles, *Le vocabulaire de Spinoza*, Ellipses, Paris, 1999.

ROHOU, Jean, *Le XVII^{e} siècle, une révolution de la condition humaine*, Paris, Seuil, 2002.

SKINNER, Quentin, *Hobbes et la conception républicaine de la liberté*, Paris, Albin Michel, 2008.

_____, *Les Fondements de la pensée politique moderne*, trad. J. Grossman et J.-Y. Pouilloux, Paris, Albin Michel, 2009.

SPECTOR, Céline, « Cupidité ou charité ? L'ordre sans vertu, des moralistes du Grand siècle à l'*Esprit des lois* de Montesquieu », *Corpus*, n° 43, 2003, p. 23-69.

STRAUSS, Leo, *La Philosophie politique de Hobbes*, trad. A. Enegrén et M. B. de Launay, Paris, Belin, 1991.

TERREL, Jean, *Hobbes : matérialisme et politique*, Paris, Vrin, 1994.

_____, *Le vocabulaire de Hobbes*, Paris, Ellipses, 2003.

_____, « Locke : les passions et la philosophie pratique », dans P.-F. Moreau (dir.), *Les Passions à l'âge classique*, Paris, PUF, 2006, p. 175-191.

TUCK, Richard, *Philosophy and Government, 1572-1651*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.

VERNAZZA, Diego, « Montesquieu et la problématique de l'inquiétude », dans C. Volpilhac-Auger et L. Delia (dir.), *(Re)lire L'Esprit des Lois*, Paris, Publications de la Sorbonne, 2014, p. 33-45.

ZARKA Yves-Charles, *La Décision métaphysique de Hobbes. Conditions de la politique*, Paris, Vrin, 1987.

_____, *Hobbes et la pensée politique moderne*, Paris, PUF, 1995.

_____, *Philosophie et politique à l'âge classique*, PUF, Paris, 1998.