UQÀM Faculté des sciences humaines
Département de philosophie

Hiver 2015
Mardi 14h00-17h00
Local : *à venir*

PHI4049 PHILOSOPHIE DE L'HISTOIRE
PLAN DE COURS

Professeur : Mathieu Marion
Téléphone : 987-3000, poste 4999
Bureau : W-5260
Courriel : marion.mathieu@uqam.ca

Ce cours portera sur les questions d'épistémologie soulevées par l'historiographie, c'est-à-dire sur ce qu'on appelle parfois la philosophie « critique », à l'opposé de la philosophie « spéculative » de l'histoire ; cette dernière étant caractérisée par la tentative de découvrir dans les événements du passé un sens, ou encore une loi. Ces tentatives, dont les mieux connues sont celles de Vico, Hegel, Marx et Comte, seront soumises à un examen critique lors de la deuxième séance, mais nous en illustrerons les difficultés à partir du *Déclin de l'Occident* d'Oswald Spengler, un des buts du cours étant de discuter le plus possible des problèmes philosophiques à partir d'études de cas où ils surgissent, plutôt que de se satisfaire de spéculations déconnectées. Par la suite, nous aborderons dans la première partie du cours les grandes questions qui ont été soulevées au 20^{e} siècle : cherche-t-on en histoire à comprendre ou à expliquer scientifiquement les événements du passé ? Quelle incidence la forme narrative doit-elle avoir sur cette question ? Qu'est qu'un fait en histoire ? Qu'est-ce qu'une cause en histoire ? L'histoire peut-elle prétendre à l'objectivité ? Peut-on parler de groupes ou faits « sociaux » ou doit-on se restreindre à des thèses sur des individus ? Pour clore cette première partie, une séance sera dédiée à une étude de cas, soit la biographie de Louis Rougier (1889-1982), écrite par le professeur, le but de cette séance étant d'illustrer les problèmes soulevés, comme nous l'aurons vu, par une enquête sur le passé. Le début de la deuxième partie du cours sera consacrée à l'étude de la philosophie de R. G. Collingwood, dont une édition française des écrit sur la philosophie de l'histoire, en deux volumes, est en préparation. Nous étudierons en particulier son concept de réactualisation (*re-enactment*), ses thèses sur la forme de l'enquête par question/réponse en histoire, et sa conception des « présuppositions absolues ». Nous comparerons par la suite ces conceptions aux herméneutiques de Gadamer et de Ricoeur. Et le cours se terminera sur des séances portant sur des domaines à l'intersection d'autres disciplines, à savoir l'histoire des idées, à travers un débat entre deux grands historiens de la philosophie médiévale, Alain de Libera et Claude Panaccio, l'histoire de l'art, autour des travaux de Michael Baxandall, et l'anthropologie dans sa dimension historique, avec une controverse entre Gananath Obeyesekere (1992) et Marshall Sahlins (1995) sur la mort du capitaine James Cook. Cette séance sera précédée d'une discussion critique du relativisme et du constructivisme social, tels qu'ils s'élaborent à partir de l'œuvre de Michel Foucault. Pour toutes les séances il y aura des lectures obligatoires, et les étudiants sont fortement encourages à faire l'effort minimal de les lire; certaines d'entre elles feront l'objet de contrôles de lectures. Pour ceux qui veulent approfondir les questions à l'études certaines lectures complémentaires sont aussi suggérées. Tous les textes, numérisés, seront rendus disponibles sur le site *Moodle* du cours ; les lectures tirées de Collingwood (1994) et (1998) seront disponibles en traduction française inédite.

PLAN

13/01 – 1. INTRODUCTION

20/01 – 2. SENS, LOI ET PROPHECIE EN HISTOIRE
Lectures : (Spengler 1948, pages choisies), (Chalmers 1987, chap. 1), (Popper 1988, chap. 4)

27/01 – 3. COMPREHENSION, EXPLICATION OU MISE EN INTRIGUE ?
Lectures : (Windelband 2000), (Hempel 1996, chap. 5), (Aron 1991, 195-216), (Ricœur 1980)
Lectures complémentaires : (Dilthey 1947), (Hempel 1942), (Danto 2007, chap. viii & xi)

03/02 – 4. QU'EST-CE QU'UN FAIT HISTORIQUE ? QU'EST-CE QU'UNE CAUSE EN HISTOIRE ?
Lectures : (Marrou 1954, chap. 4), (Veyne 1978, chap. 3), (Prost 1996, chap. 3)
Lectures complémentaires : (Becker 1955), (Collingwood 1998, chap. xxix-xxx)

10/02 – 5. L'HISTOIRE PEUT-ELLE ETRE OBJECTIVE ?
Lectures : (Aron 1969, chap. 4), (Dray 1981, chap. 3)
Lecture complémentaire : (Beard 1973)

17/02 – 6. GROUPES SOCIAUX OU INDIVIDUS ?
Lecture : (Dray 1987, chap. 3)
Lectures complémentaires : (Watkins 1957), (Mandelbaum 1959)

24/02 – 7. ÉCRIRE UNE BIOGRAPHIE
Lecture : (Berndt & Marion 2006)
Lecture complémentaire : (Frank 1992)

03/03 – 8. SEMAINE DE LECTURE

10/03 – 9. LA PHILOSOPHIE DE L'HISTOIRE DE COLLINGWOOD
Lecture : (Collingwood 2013, chap. v & vii), (Collingwood 1994, 205-231 & 282-302)
Lectures complémentaires : (Collingwood 1998, chap. iv-v), (Kobayashi & Marion 2007)

17/03 – 10. HERMENEUTIQUE ET HISTOIRE : GADAMER & RICOEUR
Lectures : (Gadamer 1996, 385-402), (Ricoeur 1985), (Derrida 1978, 103-118)
Lecture complémentaire : (Skinner 2001), (Kobayashi & Marion 2011)

24/03 – 11. HISTOIRE DES IDEES, HISTOIRE DE LA PHILOSOPHIER
Lectures : (Panaccio 1994), (de Libera 1999), (Panaccio 2000)
Lecture complémentaire : (Rorty 1989)

31/03 – 12. HISTOIRE DE L'ART
Lectures : (Baxandall 1991, chap. 1)
Lectures complémentaires : (Bourdieu 1998, 510-522), (Wollheim 1994).

07/04 – 13. FOUCAULT, LE RELATIVISME ET LA CONSTRUCTION SOCIALE DU PASSE
Lectures : (Foucault 2001a, 2001b), (Hacking 2008, chap. 1), (Boghossian 2009, chap. vi).
Lectures complémentaires : (Gros 2004)

14/04 – 14. CONNAISSANCE HISTORIQUE ET ENJEUX SOCIAUX,
Lecture : (Zimmermann 1998)
Lecture complémentaire : (Borovsky 1997)

21/04 – 15. EXAMEN

ÉVALUATION

- Des contrôles de lecture sur le site *Moodle* du cours, valant 20% de la note finale.
- Un résumé de texte (choix parmi les lectures obligatoires), entre 3 et 5 pages, à remettre le 24/02, valant 10% de la note finale.
- Un examen en classe le 21/04, valant 30% de la note finale. Un liste de 5 questions à préparer sera fournie deux semaines à l'avance, parmi lesquelles l'étudiant devra choisir deux questions auxquelles il devra répondre.
- Un travail de session valant 40% de la note finale, d'un minimum de 15 pages et d'un maximum de 20, à interligne double, à remettre impérativement lors de la dernière séance. Une liste de sujet sera fournie, tout autre sujet devra être approuvé par le professeur.

PLAGIAT
Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-création, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18. Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

REFERENCES

Aron, R., 1969, *La philosophie critique de l'histoire*, Paris, Vrin.

Aron, R., 1991, *Leçons sur l'histoire*, Paris, Éditions de Fallois.

Beard, C. A., 1973, « That Noble Dream », dans F. Stern (éd.), *The Varieties of History*, New York, Random House, p. 317-328.

Becker, C L., 1955, « What are Historical Facts ? », *The Western Political Quarterly*, vol. 8, p. 327-340.

Berndt, C. & M. Marion, 2006, « Vie et œuvre d'un rationaliste engagé : Louis Rougier (1889-1982) », *Philosophia Scientiae*, vol. 10, n. 2, p. 11-90.

Baxandall, M., 1991, *Formes de l'intention. Sur l'explication historique des tableaux*, Paris, Éditions Jacqueline Chambon.

Boghosssian, P., 2009, *La peur du savoir*, Marseilles, Agone.

Borovsky, R., 1997, « Cook, Lono, Obeyesekere, and Sahlins », *Current Anthropology*, vol. 38, 255-282.

Bourdieu, P., 1998, « La genèse sociale de l'œil », dans *Les règles de l'art*, Paris, Éditions du Seuil, p. 510-522.

Chalmers, A. F., 1987, *Qu'est-ce que la science ?*, Paris, Éditions La Découverte.

Collingwood, R.G., 1994, *The Idea of History*, 2e éd., Oxford, Clarendon Press.

Collingwood, R.G., 1998, *An Essay in Metaphysics*, 2e éd., Oxford, Clarendon Press.

Collingwood, R. G., 2013, *An Autobiography and other Writings*, Oxford, Clarendon Press.

Danto, A. C., 2007, *Narration and Knowledge*, New York, Columbia University Press.

de Libera, A., 1999, « Le relativisme historique, théorie des « complexes questions-réponses » et « traçabilité » », *Les Études philosophiques*, 1999, n.4, p. 479-494.

Derrida, J., *Éperons*. *Les styles de Nietzsche*, Paris, Flammarion ; « J'ai oublié mon parapluie », p. 103-118.

Dilthey, W., 1947, « Idées concernant une psychologie descriptive et analytique », dans *Le Monde de l'esprit*, Paris, Aubier, vol. 1, p. 145-242.

Dray, W. H., 1981, *La philosophie de l'histoire*, Ottawa, Presses de l'Université d'Ottawa.

Dray, W. H., 1987, *Perspectives sur l'histoire*, Ottawa, Presses de l'Université d'Ottawa.

Foucault, M., 2001a, « Nietzsche, la généalogie, l'histoire », dans *Dits et écrits I, 1954-1975*, p. 1004-1024.

Foucault, M., 2001b, « Entretien avec Foucault », dans *Dits et écrits Ii, 1976-1988*, p. 140-160.

Frank, R., 1992, « Vichy et les Britanniques 1940-1941 : double jeu ou double langage ? », dans J.-P. Azéma & F. Bédarida (éds.), *Le Régime de Vichy et les Français*, Paris, Fayard, p. 143-163.

Gadamer, H.-G., 1996, *Vérité et méthode*, Paris, Éditions du Seuil ; « La primauté herméneutique de la question », pp. 385-402.

Gros, F., 2004, « Michel Foucault, une philosophie de la vérité », dans M. Foucault, *Philosophie. Anthologie*, Paris, Gallimard, p. 3-25.

Hacking, I., 2008, *Entre science et réalité*, Paris, Éditions La Découverte.

Hempel, C. G., 1942, « The Function of General Laws in History », *Journal of Philosophy*, vol. 39, 35-48.

Hempel, C. G., 1996, *Éléments d'épistémologie*, Paris, Armand Colin.

Kobayashi, C. & M. Marion, 2007, « La philosophie de l'histoire de Collingwood : rationalité, objectivité et anti-réalisme », C. Nadeau (éd.), *La philosophie de l'histoire au XXe siècle. Hommages offerts à Maurice Lagueux*, Québec, Presses de l'Université Laval, 2007, 119-164.

Kobayashi, C. & M. Marion, 2011, « Gadamer and Collingwood on Temporal Distance and Understanding », *History and Theory*, vol. 50, December Theme Issue, 81-103.

Mandelbaum, M., 1959, « Societal Facts », dans P. Gardienr (éd.), *Theories of History*, New York, Free Press, p. 476-488.

Marion, M. , 2007, « Une philosophie politique pour l'empirisme logique ? », *Philosophia Scientiae*, cahier spécial 7, p. 181-216

Marrou, E., 1954, *De la connaissance historique*, Paris, Éditions du Seuil.

Obeyesekere, G., 1992, *The Apotheosis of Captain Cook. Eureopean Mythmaking in the Pacific*, Princeton N.J., Princeton University Press.

Panaccio, C., 1994, « De la reconstruction en histoire de la philosophie », dans G. Boss (éd.), *La philosophie et son histoire*, Zurich, Éditions du Grand Midi, p. 175-195.

Panaccio, C., 2000, « Philosophie analytique et histoire de la philosophie », dans P. Engel (éd.), *Précis de philosophie analytique*, Paris, P.U.F., p. 325-344.

Popper, K. R., 1988, *Misère de l'historicisme*, Paris, Presses Pocket.

Prost, A., 1996, *Douze leçons sur l'histoire*, Paris, Éditions du Seuil.

Ricoeur, P., 1980, « L'histoire comme récit », dans D. Tiffeneau (éd.), *La narrativité*, Paris, Éditions du CNRS, 5-24.
Ricoeur, P., 1985, *Temps et récit. 3. Le temps raconté*, Paris, Éditions du Seuil ; « La réalité du passé historique », p. 252-283.
Rorty, R., 1989, « Quatre manières d'écrire l'histoire de la philosophie », dans G. Vattimo (éd.), *Que peut faire la philosophie de son histoire ?*, Paris, Éditions du Seuil, p. 58-94.
Sahkins, M., 1995, *How 'Natives' Think, About Captain Cook For Example*, Chicago Ill., University of Chicago Press.
Skinner, Q., 2001, « The Rise of, Challenge to and Prospects for a Collingwoodian Approach to the History of Political Thought », dans D. Castiglione & I. Hampsher-Monk (éd.), *The History of Political Thought in National Context*, Cambridge, Cambridge University Press, 175-188.
Spengler, O., 1948, *Le déclin de l'Occident*, 2 volumes, Paris, Gallimard.
Veyne, P., 1978, *Comment on écrit l'histoire*, Paris, Éditions du Seuil.
Watkins, J. W. N., 1957, « Historical Explanation in the Social Sciences »,*British Journal for the Philosophy of Science*, vol. 8, p. 104 -117.
Windelband W., 2000, « Histoire et sciences de la nature », *Les Études philosophiques*, 2000, n.1, 1-16.
Wollheim, R., 1980, « La critique comme réappropriation », dans *L'art et ses objets*, Paris, Aubier, p. 169-186.
Zimmermann, F., 1998, « Sahlins, Obeysekere et la mort du capitaine Cook », *L'Homme*, n. 146, 191-205.