

PHI1003 INTRODUCTION À L'ÉPISTÉMOLOGIE**Plan de cours****RESPONSABLE DU COURS**

Nom	Christophe Malaterre
Local	W-5430
Téléphone	514 987 3000 (ext 4403)
Disponibilités	Mardi 11h-12h30 ou sur rv.
Courriel	malaterre.christophe@uqam.ca
Correcteurs/moniteurs	À déterminer
Permanence	Lundi, 12h30-14h

DESCRIPTION DU COURS

A/ Description de l'annuaire

La place de l'épistémologie en philosophie comme étude des conditions de validité de la connaissance et les principaux problèmes auxquels l'épistémologie s'intéresse (en les contrastant par rapport aux traitements qu'en donnent l'histoire, la méthodologie et la sociologie des sciences). Les principaux courants épistémologiques, leurs objectifs et leurs méthodes, les instruments d'analyse adéquats pour étudier les problématiques épistémologiques contemporaines.

B/ Description spécifique

Qu'est-ce que « connaître » ? Comment accédons-nous à la « connaissance » ? Comment justifions-nous une « connaissance » ? Ce cours est une introduction à l'épistémologie contemporaine définie comme théorie de la connaissance ou philosophie de la connaissance. Il est structuré en cinq grandes parties. La première portera sur l'histoire de cette problématique philosophique, du *Théétète* de Platon au problème de Gettier, et sera l'occasion de poser les grands enjeux d'une définition de la connaissance propositionnelle comme « croyance vraie justifiée ». La seconde partie, sur la structure de la connaissance, sera abordée sous l'angle d'une discussion entre les thèses dites « cohérentistes » et celles dites « fondationnalistes » de la connaissance. La troisième partie sera consacrée au problème de la justification de la connaissance, notamment sous l'angle du débat entre « internalisme » et « externalisme ». Dans la quatrième partie, nous nous intéresserons aux sources possibles de la connaissance (perception, témoignage, mémoire, raisonnement). Enfin, la cinquième partie sera consacrée au scepticisme, qui remet en question la possibilité même de toute connaissance, et aux réponses qu'y ont apporté plusieurs philosophes contemporains. L'objectif du cours est ainsi d'offrir un

panorama introductif aux différents problèmes et courants de pensée qui structurent aujourd'hui le domaine de la théorie ou philosophie de la connaissance.

OBJECTIFS DU COURS

Ce cours est un cours d'introduction à l'épistémologie contemporaine (au sens de théorie de la connaissance ou philosophie de la connaissance). À cette fin, il est conçu pour donner un premier aperçu de ce domaine de la philosophie, des problèmes qui y sont abordés et des thèses qui s'y affrontent. De façon générale, ce cours :

- Propose une initiation à l'épistémologie,
- Contribue à préciser les possibilités, conditions et limites de la « connaissance »,
- Fournit une introduction aux principaux courants épistémologiques,
- Permet de développer chez l'étudiant(e) les capacités argumentatives nécessaires pour décrire, analyser et critiquer les thèses classiques de l'épistémologie (portée et limites),
- Constitue une préparation à la poursuite de cours de niveaux supérieurs en philosophie, philosophie analytique, philosophie des sciences, ou dans d'autres champs d'études.

De façon plus spécifique, à la fin du cours, l'étudiant(e) devra être en mesure de :

- Caractériser ce qui fait la spécificité de ce domaine de la philosophie qu'est l'épistémologie,
- Reconnaître les principaux problèmes auxquels l'épistémologie tente d'apporter des réponses, les enjeux qui y sont associés et les arguments qui les étayent,
- Caractériser les différentes écoles, leurs thèses respectives et leurs positions relatives les unes par rapport aux autres,
- Élaborer sa propre sensibilité philosophique sur cette thématique.

FORMULE PÉDAGOGIQUE

Exposés magistraux pendant lesquels les étudiant(e)s sont invité(e)s à intervenir pour discuter la matière au programme.

Un recueil de textes est disponible à la Coop et il est de la responsabilité des étudiant(e)s de se le procurer et de lire les textes *avant le cours pour lequel ils sont au programme*. Le livre de Duncan Pritchard *What is this thing called knowledge?* publié chez Routledge est fortement recommandé (bien que facultatif) et est disponible également à la Coop.

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Il est proposé que l'évaluation porte sur l'ensemble des travaux suivants :

1. **Résumé de texte** (20%) - Ce travail consiste à résumer un texte (par exemple un article ou un chapitre de livre) en deux pages. Le texte sera distribué semaine 2; le résumé est à remettre semaine 5.
2. **Dissertation** (40%) - Ce travail consiste à élaborer une dissertation de 6-7 pages (dactylographiées, double interligne) sur un sujet spécifique. Ce sujet vous sera communiqué semaine 5; la dissertation est à rendre semaine 9).
3. **Examen de fin de session** (40%) - Il s'agit d'un examen sur table, sans document, portant sur la matière vue en cours et sur les textes du recueil. Une liste de questions préparatoires sera distribuée deux semaines avant l'examen.

Qualité de la langue : pour chaque évaluation, l'orthographe et la syntaxe seront sanctionnées à hauteur de 10% de la note.

Retards : malheureusement, à cause de la taille du groupe aucun délai ne pourra être accordé pour la remise des travaux. A moins d'un billet médical, tout retard sera sanctionné suivant les directives départementales, soit 2% de réduction de la note par jour ouvrable.

Pour chaque travail, les critères de correction sont, par ordre décroissant d'importance :

- La clarté et la qualité de la langue,
- La compréhension du sujet traité,
- L'articulation logique et la cohérence interne,
- La pertinence,
- L'originalité.

Au moment de compiler la note finale, les notes seront pondérées et transformées en note littérale selon l'échelle suivante :

A+	4.3	90 – 100
A	4.0	85 – 89
A-	3.7	80 – 84
B+	3.3	77 – 79
B	3.0	73 – 76
B-	2.7	70 – 72
C+	2.3	65 – 69
C	2.0	60 – 64
C-	1.7	57 – 59
D+	1.3	54 – 56
D	1.0	50 – 53
E	0.0	moins de 50

RAPPEL DE RÈGLEMENTS ET POLITIQUES

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-

création, un rapport de stage ou un rapport de recherche.
Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18. Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir : www.integrite.uqam.ca

Politique 16 sur le harcèlement sexuel

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement : Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement, 514-987-3000, poste 0886, <http://www.harcelement.uqam.ca>

Consulter aussi la **Politique # 42 contre le harcèlement psychologique** :

http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_42.pdf

PLAN DÉTAILLÉ DU COURS

Cours	Date	Contenu
1	12 janvier	INTRODUCTION. Plan de cours. Entente d'évaluation.
2	19 janvier	1. QU'EST-CE QUE LA CONNAISSANCE? Enjeux de l'épistémologie. La valeur de la connaissance.
3	26 janvier	La connaissance comme « croyance vraie justifiée ». Le problème de Gettier.
4	2 février	2. COMMENT LES CONNAISSANCES SONT-ELLES RELIÉES LES UNES AUX AUTRES? La pyramide fondationnaliste.
5	9 février	Le radeau cohérentiste. <i>(Evaluation 1 : Résumé à rendre)</i>
6	16 février	3. COMMENT JUSTIFIER NOS CROYANCES? Internalisme ou externalisme ?
7	23 février	L'épistémologie des vertus.

Semaine de lecture		
9	8 mars	4. D'OÙ PROVIENNENT NOS CONNAISSANCES? La perception <i>(Evaluation 2 : Dissertation à rendre)</i>
10	15 mars	Le témoignage et la mémoire, l' <i>a priori</i> et le raisonnement
11	22 mars	5. PEUT-ON CONNAÎTRE QUOI QUE CE SOIT? Le scepticisme ancien. <i>(Evaluation en-ligne du cours)</i>
12	29 mars	Le défi cartésien.
13	5 avril	Réponses possibles au scepticisme.
14	12 avril	Récapitulatif
15	19 avril	Evaluation 3 : examen de fin de session

PROGRAMME DE LECTURE

1. QU'EST-CE QUE LA CONNAISSANCE?

Jeux de l'épistémologie. La valeur de la connaissance (cours 2)

- Platon, extrait du *Théétète*, trad. et notes par Emile Chambry, Paris : GF Flammarion (1991) 199a-202c, pp. 151-157. Disponible en intégralité sur : www.gallica.bnf.fr
- *Facultatif* : Greco, John (2010), « Epistemic Value », in Bernecker S. et Pritchard D.H. *The Routledge Companion to Epistemology*, New York : Routledge. Ch. 21, pp. 219-231.

La connaissance comme « croyance vraie justifiée ». Le problème de Gettier (cours 3)

- Gettier, Edmund (1953) « Une croyance vraie et justifiée est-elle une connaissance? », in Dutant J. et Engel P. (2005) *Philosophie de la connaissance*. Paris : Vrin, pp. 43-46.
- *Facultatif* : Hetherington, Stephen (2010) « The Gettier problem », in Bernecker S. et Pritchard D.H. *The Routledge Companion to Epistemology*, New York : Routledge. Ch. 12, pp. 119-130.

2. COMMENT LES CONNAISSANCES SONT-ELLES RELIÉES LES UNES AUX AUTRES?

La pyramide fondationnaliste (cours 4).

- Descartes, René, « Seconde partie » et « Troisième partie » *Discours de la méthode*, Paris : Flammarion (1908), pp. 9-21. Disponible en intégralité sur : www.gallica.bnf.fr
- *Facultatif* : Descartes, René, « Seconde méditation », *Méditations métaphysiques*, Paris : Flammarion (1908) pp. 72-80. Disponible en intégralité sur : www.gallica.bnf.fr

Le radeau cohérentiste (cours 5).

- Lehrer, Keith (1986) « La théorie cohérentiste de la connaissance », in Dutant J. et Engel P. (2005) *Philosophie de la connaissance*. Paris : Vrin, pp. 111-141.
- *Facultatif* : Williams, Michael (2001) *Problems of knowledge*, Oxford : OUP. Ch. 5.

3. COMMENT JUSTIFIER NOS CROYANCES?

Internalisme ou externalisme ? (cours 6)

- Bonjour, Laurence (1980) « Les théories externalistes de la connaissance scientifique », in Dutant J. et Engel P. (2005) *Philosophie de la connaissance*. Paris : Vrin, pp. 221-258.
- *Facultatif* : Engel, Pascal (2007) *Va savoir !* Paris : Hermann, Ch. 4 « Jusqu'où va la responsabilité épistémologique? », pp. 125-153.

L'épistémologie des vertus (cours 7).

- Hookway, Christopher (1993) « Comment être épistémologue des vertus? », in Bénatouil T. et Le Du M. (2006) *Le retour des vertus intellectuelles*, Les cahiers philosophiques de Strasbourg, pp. 267-297.

4. D'OÙ PROVIENNENT NOS CONNAISSANCES?

La perception (cours 9).

- Allix, Louis (2004) *Perception et réalité. Essai sur la nature du visible*. CNRS Editions : Paris. Ch. 1 « Les couleurs comme aspects réels des choses », pp. 9-20.

Le témoignage et la mémoire, l'*a priori* et le raisonnement (cours 10).

- Engel, Pascal (2007) *Va savoir !* Paris : Hermann, Ch. 6 « L'*a priori* », pp. 201-223.
- *Facultatif* : Lackey, Jennifer (2010) « Testimonial knowledge », in Bernecker S. et Pritchard D.H. *The Routledge Companion to Epistemology*, Routledge : New York. Ch. 29, pp. 316-325.

5. PEUT-ON CONNAÎTRE QUOI QUE CE SOIT?

Le scepticisme ancien (cours 11).

- Sextus Empiricus, extraits de *Hypotyposes pyrrhoniennes*, in Bénatouil T. (1997) *Le scepticisme*. Paris : Flammarion, pp. 69-80.

Le défi cartésien (cours 12).

- Tiercelin, Claudine (2005) *Le Doute en question*, Editions de l'éclat : Paris, Ch.1 « Nature et portée du défi sceptique dans la philosophie contemporaine », pp. 31-47.
- *Facultatif* : Tiercelin, Claudine (2005) *Le Doute en question*, Editions de l'éclat : Paris, Ch.1 « Nature et portée du défi sceptique dans la philosophie contemporaine », pp. 48-62.

Réponses possibles au scepticisme (cours 13).

- Moore, George Edward (1939) « Preuve qu'il y a un monde extérieur », in Dutant J. et Engel P. (2005) *Philosophie de la connaissance*. Paris : Vrin, pp. 345-351.
- *Facultatif* : Montminy, Martin (2009) « Le contextualisme épistémologique », in Nadeau R. dir. (2009) *Philosophies de la connaissance*. Québec et Paris : Presses de l'Université Laval et Librairie Philosophique J.Vrin. Ch. 17, pp. 461-486.

BIBLIOGRAPHIE

Les lectures obligatoires consistent en un ensemble de courts textes disponibles sous forme de recueil à la Coop. Les ouvrages listés ci-dessous sont des *suggestions* pour des lectures complémentaires d'approfondissement.

- Alcoff, L. M. dir. (1998) *Epistemology : the big questions*. Oxford : Blackwell.
- Annas, J. & J. Barnes (1985) *The Modes of Scepticism, Ancient Texts and Modern Interpretations*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Anschutz, R. (1924) «The Pragmatist Theory of Truth», *Australasian Journal of Philosophy*, 2, pp.174-182.
- Aristote *La Métaphysique*, trad. J. Tricot, Paris : Vrin.
- Bénatouïl, T. dir (1997) *Le scepticisme*, Paris : Flammarion.
- Berneker S. et Dretske F. dir. (2000) *Knowledge, readings in contemporary epistemology*, Oxford, Oxford University Press.
- BonJour, L. (1985) *The Structure of Empirical Knowledge*, Cambridge (Mass.): Harvard U. Press.
- BonJour, L. (1997) *In Defense of Pure Reason*, Cambridge : Cambridge University Press.
- Bouchard, Y. dir. (2002) *Perspectives on Coherentism*, Aylmer : Éditions du cribe.
- Boudon, R. (2003) *Raison, bonnes raisons*, Paris : PUF.
- Bouveresse, J. & J.-J. Rosat (2003) *Philosophie de la perception*, Paris : Odile Jacob.
- Burge, T. (2010) *Origins of Objectivity*, Oxford : Oxford University Press.
- Chisholm, R. (1966) *Theory of knowledge*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Chisholm, R. (1982) *The Foundations of Knowing*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Dancy, J. & E. Sosa eds. (1993) *A Companion to Epistemology*, Oxford: Blackwell.
- DeRose, K. et Warfield, T.A. dir. (1999) *Skepticism, a Contemporary Reader*, Oxford : OUP.
- Dumont, J.P. *Les sceptiques grecs*, Paris : PUF.
- Dutant, J. (2010) *Qu'est-ce que la connaissance*, Paris : Vrin.
- Dutant, J. et P. Engel dir. (2005) *Philosophie de la connaissance*, Paris : Vrin.
- Engel, P. (2000) « Philosophie de la connaissance », in Engel, P. dir. (2000) *Précis de philosophie analytique*, Paris : PUF.
- Engel, P. (2007) *Va savoir ! De la connaissance en général*, Paris : Hermann.
- Everitt, N. & A. Fisher (1995) *Modern Epistemology, A New Introduction*, New York : McGraw- Hill.
- Feyerabend, P. (1975) *Contre la méthode*, Paris : Seuil (1979).
- Feyerabend, P. (1991) *Dialogues sur la connaissance*, Paris : Seuil (1996 pour la trad.)
- Glymour, C. (1992) *Thinking Things Through: An Introduction to Philosophical Issues and achievements*, Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Goldman, Alan H. (1988) *Empirical Knowledge*, Los Angeles : University of California Press.
- Goldman, Alvin I. (1999) *Knowledge in a Social World*, Oxford : Oxford University Press.
- Goodman, N. (1984) *Faits, fictions et prédictions*, Paris : Minuits.
- Hume, D. *Enquête sur l'entendement humain*, trad. A. Leroy, Paris : Aubier ou Flammarion.

- Jacob, P. (1989) « Qu'est-ce qu'une opinion justifiée », *L'âge de la science, I : Epistémologie*, Paris : Odile Jacob.
- Kant *Critique de la raison pure*.
- Kirkham, R.L. (1992) *Theories of Truth*, Cambridge (Mass.) : MIT Press.
- Kornblith, H. (1988) *Naturalizing Epistemology*, Cambridge (Mass.) : MIT Press.
- Krausz, M. (1989) *Relativism. Interpretation and Confrontation*, Notre Dame : University of Notre Dame Press.
- Laugier, S. & P. Wagner (2004) *Philosophie des sciences* (2 tomes), Paris : Vrin
- Lehrer, K. (1990) *Theory of Knowledge*, Boulder : Westview.
- Locke, J. *Essai sur l'entendement humain*, trad. Coste, Paris : Vrin.
- Morton, A. (2003) *A Guide through the Theory of Knowledge*, 3eme éd., Oxford : Blackwell.
- Moser, P. K. dir. (2002) *The Oxford Handbook of Epistemology*, Oxford, Oxford University Press.
- Nadeau, R. dir. (2009) *Philosophies de la connaissance*. Québec et Paris : Presses de l'Université Laval et Librairie Philosophique J.Vrin.
- Nagel, T. (1977) *The Last Word*, Oxford : Oxford University Press.
- Niiniluoto, I., M. Sintonen & J. Wolenski (2004) *Handbook of Epistemology*, Dordrecht, Boston & London : Kluwer Academic Publishers.
- Nozick, R. (2001) *Invariances: The Structure of the Objective World*, Cambridge (Mass.): Harvard University Press.
- Piaget, J. (dir.) (1967) *Logique et connaissance scientifique*, Paris : Gallimard.
- Platon, *Théétète*, Paris : GF Flammarion (1999).
- Pollock, J. L. et Cruz, J. (1999) *Contemporary theories of knowledge*, Totowa : Rowan & Littlefield.
- Popper, K. (1963) *Conjectures et réfutations*, Paris : Payot (1985).
- Popper, K. (1972) *La connaissance objective*, Paris : Complexe (1982).
- Pouivet, R. (2003) *Qu'est-ce que croire ?*, Paris : Vrin.
- Putnam, H. (1981) *Raison, vérité et histoire*, Paris : Minuit.
- Putnam, H. (1999) *The Threefold Cord: Mind, Body, and World*, New York: Columbia Univ. Press.
- Quine, W.V. (1990) *Pursuit of Truth*, Cambridge (MA.): Harvard University Press (paru en français)
- Quine, W.V. & J.S. Ullian (1970) *The Web of Belief*, New York : Random House.
- Ramsey, F.P. (1991) *On Truth*, Dordrecht : Kluwer. Russell, B. *Problèmes de Philosophie*, Payot ; *Signification et vérité*, Flammarion.
- Russell, B. (1956) *Logic and Knowledge*, London : George Allen & Unwin Ltd.
- Sosa, E. et Kim, J. dir. (2000) *Epistemology : an anthology*, Oxford : Blackwell.
- Stroud, B. (1984) *The Significance of Philosophical Scepticism*, Oxford : Oxford University Press.
- van Fraassen, B.C. (1980) *The Scientific Image*, Oxford: Clarendon Press.
- Williams, M. (2001) *Problems of Knowledge*, Oxford : OUP.
- Zagzebski, L. (1996) *Virtues of the mind : an inquiry into the nature of virtue and the ethical foundations of knowledge*, Cambridge : Cambridge University Press.