

Phi1102 - Introduction à l'ontologie et à la métaphysique

(Hiver 2017)

Local : À déterminer

Chargée de cours : Anne-Marie Boisvert

Courriel : [boisvert.anne-marie.4@uqam.ca](mailto:boisvert.anne-marie.4@uqam.ca)

Bureau : W-5285

Disponibilité : À déterminer

---

## **A/ DESCRIPTION DE L'ANNUAIRE**

Introduction à l'ontologie comme « métaphysique générale » et à la métaphysique comme « philosophie première », donc à la recherche d'une Science (unificatrice et fondatrice) des sciences. Présentation de quelques systèmes métaphysiques importants dans l'histoire ancienne, médiévale et moderne, en dégagant leurs formes propres de leur fond commun. À travers l'examen de diverses thèses ou théories métaphysiques sur l'Être, Dieu et le monde, l'âme et le corps, la raison, la liberté, le hasard et la nécessité ... on étudiera la spécificité de la pensée métaphysique.

## **B/ DESCRIPTION SPÉCIFIQUE ET OBJECTIFS DU COURS**

Ce cours a pour objet d'introduire les étudiant.e.s à cette discipline complexe et toujours extrêmement florissante aujourd'hui qu'est la métaphysique, comprise en tant qu'enquête rationnelle sur le monde et sur ce qui existe dans le monde. Bien entendu, les questions dites « métaphysiques » sont nombreuses, et il est impossible de les traiter toutes dans le cadre d'un cours. Mais certaines questions demeurent plus proprement métaphysiques à travers le temps. Nous privilégierons dans ce cours deux questions qui demeurent centrales en métaphysique depuis Platon jusqu'à aujourd'hui : premièrement, celle de l'ameublement du monde, concernant la constitution et la nature des choses, le rapport entre choses et propriétés (constitutives, dispositionnelles, relationnelles) et les rapports des choses entre elles ; deuxièmement, la question de l'identité et du changement. Ce faisant, nous aurons l'occasion d'aborder des problématiques connexes comme celles des modalités, des mondes possibles ou de la nature des relations. Nous aurons pour souci dans ce cours de montrer la continuité de certaines de ces questions pérennes investiguées dans l'enquête métaphysique, en même temps que de souligner les avancées réalisées de l'antiquité à nos jours. Mais nous nous poserons aussi la question de la validité de l'enquête métaphysique aujourd'hui.

### **Objectifs :**

Ce cours est un cours d'introduction à l'ontologie et à la métaphysique. À cette fin, il est conçu pour donner un premier aperçu de ce domaine de la philosophie, des problèmes qui y sont abordés et des thèses qui s'y affrontent. De façon générale, ce cours :

- Propose une initiation à l'ontologie et à la métaphysique ;
- Fournit une introduction à des courants majeurs en métaphysique ;
- Contribue à préciser les possibilités, conditions et limites de l'« enquête métaphysique » ;
- Permet de développer chez l'étudiant(e) les capacités argumentatives nécessaires pour décrire, analyser et critiquer certaines des thèses classiques et contemporaines de la métaphysique ;
- Constitue une préparation à la poursuite de cours de niveaux supérieurs en philosophie, philosophie analytique, philosophie des sciences, ou dans d'autres champs d'études.

### **C/ FORMULE PÉDAGOGIQUE**

Le cours se déroulera sous forme de leçons magistrales, appuyées sur les lectures obligatoires, avec la participation des étudiantes et étudiants sous forme de questions. Pour participer au cours, les étudiantes et étudiants devront avoir lu et travaillé à l'avance les textes qui seront distribués en ligne ou sur la plateforme *Moodle* du cours.

### **D/ TEXTES**

Les lectures obligatoires pour chaque cours seront disponibles en ligne/sur la plateforme *Moodle* du cours.

### **E/ NOTATION**

<b>A+</b>	<b>4.3</b>	<b>90-100</b>
<b>A</b>	<b>4.0</b>	<b>85-89</b>
<b>A-</b>	<b>3.7</b>	<b>80-84</b>
<b>B+</b>	<b>3.3</b>	<b>77-79</b>
<b>B</b>	<b>3.0</b>	<b>73-76</b>
<b>B-</b>	<b>2.7</b>	<b>70-72</b>
<b>C+</b>	<b>2.3</b>	<b>65-69</b>
<b>C</b>	<b>2.0</b>	<b>60-64</b>
<b>C-</b>	<b>1.7</b>	<b>57-59</b>
<b>D+</b>	<b>1.3</b>	<b>54-56</b>
<b>D</b>	<b>1.0</b>	<b>50-53</b>
<b>E</b>	<b>0.0</b>	<b>moins de 50</b>

## **F/ PROPOSITION D'ÉVALUATION**

Il est proposé que l'évaluation porte sur l'ensemble des travaux suivants :

1. **Résumé de texte** (20%) - Ce travail consiste à résumer un texte (par exemple un article ou un chapitre de livre) en 3 à 5 pages maximum (dactylographiées, double interligne). Le texte sera distribué semaine 2; le résumé est à remettre semaine 5.
2. **Dissertation** (40%) - Ce travail consiste à élaborer une dissertation de 8 à 10 pages (dactylographiées, double interligne) sur un sujet spécifique au choix parmi trois qui vous seront communiqués semaine 5; la dissertation est à rendre semaine 9.
3. **Examen de fin de session** (40%) - Il s'agit d'un examen sur table, sans document, portant sur la matière vue en cours et sur les textes du recueil. Une liste de questions préparatoires sera distribuée deux semaines avant l'examen.

## **G/ RAPPEL DES POLITIQUES 16 (SUR LE HARCÈLEMENT SEXUEL) ET 18 (SUR LES INFRACTIONS DE NATURE ACADÉMIQUE)**

### **Politique 16 sur le harcèlement sexuel**

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique 16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

1. Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
2. Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
3. Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
4. Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
5. Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
6. Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
7. Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
8. Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

Pour rencontrer une personne ou faire un signalement : Bureau d'intervention et de prévention en matière de harcèlement : 514-987-3000, poste 0886

<http://www.harcelement.uqam.ca>

## PLAGIAT

### Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie, falsification de document ou création d'un faux document commis par une candidate, un candidat, une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen, d'un travail ou d'un stage faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constitue une infraction au sens de ce règlement. (a. 2.1)

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes
- le plagiat : l'utilisation totale ou partielle du texte ou de la production d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence
- l'autoplagiat : le dépôt d'un travail déjà soumis pour fins d'évaluation académique;
- la possession ou l'obtention de questions ou de réponses d'examen;
- la possession ou l'utilisation de tout matériel non autorisé pendant un examen ou lors de la réalisation de travaux;
- l'utilisation de la copie d'examen d'une autre personne;
- l'obtention d'une évaluation non méritée ou la tentative d'obtenir une telle évaluation;
- la falsification d'un document ou la création d'un faux document quelles que soient les circonstances;
- la falsification de données de recherche

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no. 18

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :

[www.integrite.uqam.ca](http://www.integrite.uqam.ca)

## H/ PLAN DÉTAILLÉ DU COURS

Séance	Date	Contenu
1	(12/01/17)	<p style="text-align: center;"><b>INTRODUCTION GÉNÉRALE</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ 1<sup>ère</sup> partie : Qu'est-ce que la « métaphysique » ?<ul style="list-style-type: none"><li>○ Définitions.</li><li>○ Métaphysique et ontologie.</li><li>○ Questions de méthode et introduction aux thèmes centraux du cours.</li></ul></li><li>▪ 2<sup>ème</sup> partie : Présentation du plan de cours. Entente sur les modalités d'évaluation.</li></ul> <p><b>Texte à lire (optionnel) :</b></p> <p>Frédéric Nef (2004). <i>Qu'est-ce que la métaphysique ?</i>, chapitre II : « Deux conceptions des textes métaphysiques », pp. 45-57.</p>

<b>PREMIÈRE PARTIE : REPÈRES HISTORIQUES</b>		
2	(19/01/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La théorie des formes de Platon</li> <li>▪ Introduction au problème des universaux</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Platon. <i>La République</i>, Livre VII (extrait).</li> </ul>
3	(26/01/17)	<p>La querelle des universaux au Moyen Âge :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Les questions de Porphyre</li> <li>▪ Les trois états de l'universel</li> <li>▪ Réalisme et nominalisme</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Claudine Tiercelin. « Le problème des universaux. Aperçus historiques et perspectives contemporaines »</li> </ul>
4	(02/02/17)	<p>Aristote :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La métaphysique selon Aristote</li> <li>▪ Les catégories</li> <li>▪ Les premiers principes</li> <li>▪ Substance, universaux et accidents</li> <li>▪ Actualité et potentialité</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Aristote. <i>Organon</i>, « Catégories » (extrait).</li> </ul>
5	(09/02/17)	<p>Descartes</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La table rase et le mauvais génie</li> <li>▪ La nature de la réalité selon Descartes</li> <li>▪ La relation corps-esprit</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ René Descartes, <i>Méditations métaphysiques</i>, Deuxième méditation.</li> </ul> <p><i>(Évaluation 1 : Résumé à rendre)</i></p>
6	(16/02/17)	<p>Leibniz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Leibniz critique de Descartes</li> <li>▪ Les principes de contradiction et de raison suffisante</li> <li>▪ Le principe du meilleur</li> <li>▪ Le principe de l'identité des indiscernables</li> <li>▪ Les monades</li> <li>▪ L'harmonie pré-établie</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Gottfried Leibniz. <i>La monadologie</i>, « Premier moment : la substance ».</li> </ul>
7	(23/02/17)	<p>Le tournant logiciste, la critique de l'idéalisme, la métaphysique de l'atomisme logique et le retour de la querelle des universaux : Frege, Russell, Wittgenstein, Moore</p> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bertrand Russell, <i>Problèmes de philosophie</i>, Chapitre 9 (« Le monde des universaux »).</li> </ul>
8	(02/03/17)	<b>Semaine de lecture</b>
<b>DEUXIÈME PARTIE : DÉBATS CONTEMPORAINS</b>		

9	(09/03/17)	<p>Le renouveau de la métaphysique :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Le réalisme scientifique de David Armstrong</li> <li>▪ Le nouveau nominalisme : les théories tropistes</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ David Armstrong, <i>Les Universaux. Une introduction partisane</i>, Chapitre 7.</li> </ul> <p><i>(Évaluation 2 : Dissertation à rendre)</i></p>
10	(16/03/17)	<p>Le problème de l'identité et du changement</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Le bateau de Thésée</li> <li>▪ Actualisme versus possibilisme</li> <li>▪ Endurantisme versus perdurantisme</li> <li>▪ Le réalisme modal des mondes possibles selon David Lewis</li> <li>▪ Tranches temporelles et vers temporels</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ David Lewis, <i>De la pluralité des mondes</i>, Chapitre 1 (extrait).</li> </ul>
11	(23/03/17)	<p>La métaphysique en question</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Le dépassement de la métaphysique selon Rudolf Carnap</li> <li>▪ Quantification et identité : le critère d'engagement ontologique selon W. V. O. Quine</li> <li>▪ Néo-carnapiens contre néo-aristotéliens</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Rudolf Carnap (1932). « Le dépassement de la métaphysique par l'analyse logique du langage ».</li> </ul>
12	(30/03/17)	<p>La métaphysique en question (suite)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Réalisme versus anti-réalisme</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Réalisme versus instrumentalisme</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hilary Putnam (1975). « Langage et réalité ».</li> </ul>
13	(06/04/17)	<p>À quoi bon la métaphysique ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ La connaissance métaphysique selon E. J. Lowe</li> <li>▪ La métaphysique comme boîte à outils selon Steven French</li> <li>▪ La métaphysique comme laboratoire selon Jessica Wilson</li> </ul> <p><b>Texte à lire :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ E. J. Lowe, « La connaissance métaphysique »</li> </ul>
14	(13/04/17)	Récapitulation, synthèse et questions
15	(20/04/17)	<i>Évaluation 3 : examen de fin de session</i>

## I/ BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE

Les ouvrages listés ci-dessous sont des *suggestions* pour des lectures complémentaires d'approfondissement.

Les étudiant.e.s consulteront avec profit le site [philpaper.org](http://philpaper.org), ainsi que les entrées [metaphysics](#) | [abstract objects](#) | [Aristotle](#) | [Aristotle, General Topics: metaphysics](#) | [categories](#) | [dualism](#) | [existence](#) | [free will](#) | [incompatibilism: arguments for](#) | [logical positivism](#) | [material constitution](#) | [mereology](#) | [nominalism: in metaphysics](#) | [ontological commitment](#) | [physicalism](#) | [Platonism: in metaphysics](#) | [properties](#) | [substance](#) | [time](#) sur le site de la [Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)

- ARISTOTE. *Catégories. De l'interprétation. (Organon I et II)*, traduction française et notes de J. Tricot, Paris, Vrin, 2004.
- ARMSTRONG, D. M. (1989). *Universals : An Opinionated Introduction*, Boulder, Westview.



- ARMSTRONG, D. M. (2010). *Sketch for a Systematic Metaphysics*, Oxford, Oxford University Press.
- BACON, J. (1995). *Universals and Property Instances : the Alphabet of Being*, Oxford, Blackwell.
- BERKELEY, G. *Trois dialogues entre Hylas et Philonous*, Paris, GF-Flammarion.
- CAMPBELL, K. (1990). *Abstract Particulars*, Oxford, Blackwell.
- CANDLISH, S. (2007). *The Russell/Bradley Dispute and its Significance for Twentieth-Century Philosophy*, Palgrave Macmillan.
  
- CHALMERS, D., D. MANLEY et R. WASSERMAN (dir.) (2009). *Metametaphysics : New Essays on the Foundations of Ontology*, Oxford, Oxford University Press.
  
- DE LIBERA, A. (1996). *La Querelle des universaux, de Platon à la fin du Moyen Age*, Paris, Seuil.
- DE LIBERA, A. et C. MICHON (1996). *L'être et l'essence, le vocabulaire de l'ontologie médiévale*, traduction commentée, Paris, Seuil, coll. Points.
- DESCARTES, R. *Discours de la méthode. Méditations métaphysiques*. Paris : Flammarion, 2008.
  
- DYKE, H. et J. MACLAURIN (2013). « What Shall We Do with Analytic Metaphysics ? A Response to McLeod and Parsons », *Australasian Journal of Philosophy*, vol. 91, no. 1, pp. 179-182.
  
- FRENCH, S. (2014). *The Structure of the World*. Oxford, Oxford University Press. 2014.
- GARCIA, E. et F. Nef (dir.) (2007). *Métaphysique contemporaine. Propriétés, mondes possibles et personnes*, Paris, Vrin.
- GREENE, B. (2004). *The Fabric of The Cosmos: Space, Time, And The Texture Of Reality*. New York, A.A. Knopf.
- HAUG, M. C. (2013). *Philosophical Methodology: The Armchair or the Laboratory?* Londres, Routledge.

- HEIDEGGER, M. « Dépassement de la métaphysique », dans *Essais et conférences*, Paris, Gallimard, coll. « Tel » (n° 52), 1993.
- HUME, D. *Enquête sur l'entendement humain*, trad. André Leroy, Aubier, Paris, 1947
- HYLTON, P. (1990). *Russell, Idealism, and the Emergence of Analytic Philosophy*, Oxford, Oxford University Press.
- KANT, E. (1997). *Critique de la raison pure*. Paris, Flammarion.
- LADYMAN, J. et D. ROSS (avec D. SPURRETT et J. COLLIER) (2007). *Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized*, Oxford, Oxford University Press.
- LAUGIER, S. et P. WAGNER (dir.) (2004). *Philosophie des sciences vol II: naturalismes et réalismes*, Paris, Vrin, coll. Textes clés.
- LAURENCE, S. et C. MACDONALD (dir.) (1998). *Contemporary Readings in the Foundations of Metaphysics*, Oxford, Blackwell.
- LEWIS, D. K. (1986). *On the Plurality of Worlds*, Oxford, Blackwell.
- LOCKE, J. *Essai philosophique concernant l'entendement humain*, traduction par Pierre Coste, Paris, Vrin, 1972.
- LOUX, M. J. (2002). *METAPHYSICS : A CONTEMPORARY INTRODUCTION*, LONDRES, NEW YORK, ROUTLEDGE, 2002 (DEUXIÈME ÉDITION).
- LOWE, E. J. (2002). *A Survey of Metaphysics*, Oxford, Oxford University Press.
- LOWE, E. J. (2002/3). « La connaissance métaphysique », *Revue de Métaphysique et de Morale*, no. 36, pp. 423-441, traduction française de F. Nef.
- LOWE, E. J. (2006). *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*. Oxford, Oxford University Press.
- LOWE, E. J. (2007b). « La métaphysique comme science de l'essence », dans Garcia et Nef 2007, pp. 85-117, traduction française de G. Guigon.  
Version anglaise en ligne : <http://ontology.buffalo.edu/06/Lowe/Lowe.pdf>
- LOWE, E. J. (2008a). « New Directions in Metaphysics and Ontology », *Axiomathes*, vol. 18, no. 3, pp. 273–288.

- MACLAURIN, J. et H. DYKE (2012). « What is Analytic Metaphysics For ? », *Australasian Journal of Philosophy*, vol. 90, no. 2, pp. 291-306.
- MACLAURIN, J. et H. DYKE (2013). « What Shall We Do with Analytic Metaphysics? A Response to McLeod and Parsons », *Australasian Journal of Philosophy* 91 (1):179 - 182.
- MARTIN, C. B. (1980). « Substance Substantiated », *Australasian Journal of Philosophy*, vol. 58, no. 1, pp. 3-10.
- MAURIN, A.-S. (2013). *Metametaphysics*, Oxford Bibliographies.
- MCCALL, S. et E. J. LOWE (2009). « The Definition of Endurance », *Analysis*, vol. 69, no. 2, pp. 277-280.
- MCLEOD, M. et J. PARSONS (2013). « MacLaurin and Dyke on Analytic Metaphysics », *Australasian Journal of Philosophy*, vol. 91, no. 1, pp. 173-178.
- MONNOYER, J.-M. (dir.) (2004). *La structure du monde, objets, propriétés, états de choses : renouveau de la métaphysique dans l'école australienne*, Paris, Vrin.
- MOORE, G. E. (1903). « The Refutation of Idealism », *Mind*, New Series, vol. 12, no. 48, pp. 433-453.
- MOORE, G. E. (1920). « External and Internal Relations », *Proceedings of the Aristotelian Society*, New Series, vol. 20, pp. 40-62.
- MUMFORD, S. (1998). *Dispositions*, Oxford, Oxford University Press.
- NEF, F. (2004b). *Qu'est-ce que la métaphysique ?*, Paris, Gallimard.
- NEF, F. (2009). *Traité d'ontologie pour les non-philosophes (et les philosophes)*, Paris, Gallimard.
- NEY, A. (2012). « NEO-POSITIVIST METAPHYSICS », *PHILOSOPHICAL STUDIES*, VOL. 160, NO. 1, PP. 53-78.
- NIETZSCHE, F. *Crépuscule des idoles*, Hatier, 1983.
- POIDEVIN, R. L. (2009). *The Routledge Companion to Metaphysics*. Londres,

Routledge.

- PANACCIO, C. (dir.) (2012). *Le nominalisme*, Paris, Vrin, coll. Textes clés.
- PAUL, L. A. (2012). « Metaphysics as Modeling : The Handmaiden's Tale », *Philosophical Studies*, vol. 160, no. 1, pp. 1-29.
- QUINE, W. V. O. O. (2003). *Du point de vue logique: neuf essais logico-philosophiques*. Paris : J. Vrin.
- QUINE, W. V. O. (2008). *Relativité de l'ontologie et autres essais*. Paris, Aubier.
- RAMSEY, F. P. (1925). « Universals », *Mind, New Series*, vol. 34, no. 136, pp. 401-417. Traduction française sous la direction de P. Engel et M. Marion, dans *Logique, philosophie et probabilités*, Paris, Vrin, 2003, pp. 45-64.
- RUSSELL, B. (1911b). « On the Relations of Universals and Particulars », *Proceedings of the Aristotelian Society, New Series*, vol. 12, pp. 1-24.
- RUSSELL, B. (1912). *Problems of Philosophy*. Oxford, Oxford University Press, 1959 (Réimpression 1971-2).
- SIDER, T., J. Hawthorne, & D. W. Zimmerman (Dirs.), *Contemporary Debates in Metaphysics*, Malden, MA : Blackwell.
- SIDER, T. (2011). *Writing the Book of the World*. Oxford, Oxford University Press.
- SHOEMAKER, S. (1980). « Causality and Properties », repris dans *Identity, Cause, and Mind: Philosophical Essays*, Oxford University Press, 1984, réédité en 2003, pp. 206-233.
- SIMONS, P. (1991). « Ramsey, Particulars, and Universals », *Theoria*, vol. 57 no. 3, pp. 150-161.
- SIMONS, P. (1994). « Particulars in Particular Clothing : Three Trope Theories of Substance », *Philosophy and Phenomenological Research*, vol. 54, no. 3, pp. 553-575.

Traduction française de M. Le Garzic dans Garcia et Nef 2007, pp. 55-84 : « Des particuliers dans leurs habits particuliers : trois théories tropistes de la substance ». (N.B. La dernière section du texte (section 7) a été omise).

- TIERCELIN, C. (2004a). « Le problème des universaux : aperçus historiques et perspectives contemporaines », dans Monnoyer 2004, pp. 243-268.
- TIERCELIN, C. (2011). *Le Ciment des choses*, Paris, Ithaque.
- WILLIAMS, D. C. (1953). « The Elements of Being », *Review of Metaphysics*, vol. 7, pp. 3-18 et 171-192.
- WILSON, J. M. (2013). « Three Dogmas of Metaphysical Methodology », dans Haug 2013.
- WITTGENSTEIN, L. (1921). *Tractatus Logico-Philosophicus*, traduction française de G.-G. Granger, Paris, Gallimard, 1993.