

**PHI1003-20 – Introduction à l'épistémologie**

**Hiver 2017**

**Local : à déterminer**

Chargé de cours : Vincent Grondin

Courriel : [vincent.grondin.2@uqam.ca](mailto:vincent.grondin.2@uqam.ca)

Bureau : W-5285

Disponibilité : à déterminer

**A. DESCRIPTION DE L'ANNUAIRE**

La place de l'épistémologie en philosophie comme étude des conditions de validité de la connaissance et les principaux problèmes auxquels l'épistémologie s'intéresse (en les contrastant par rapport aux traitements qu'en donnent l'histoire, la méthodologie et la sociologie des sciences). Les principaux courants épistémologiques, leurs objectifs et leurs méthodes, les instruments d'analyse adéquats pour étudier les problématiques épistémologiques contemporaines.

**Contenu du cours**

Ce cours vise principalement à permettre à l'étudiant.e de se familiariser avec les débats les plus importants de l'épistémologie contemporaine. Afin de mener à bien cette entreprise, ce cours sera divisé en trois grands volets.

Dans un premier temps, nous nous pencherons sur la définition classique de la connaissance telle qu'elle est proposée par Platon dans le *Théétète*. Après une étude sommaire de l'épistémologie de Platon, nous nous intéresserons à la postérité impressionnante que la définition platonicienne de la connaissance comme croyance vraie justifiée a connue. Tout en permettant un bref survol des théories épistémologiques classiques (Platon, Descartes, Locke et Hume), cette première partie tentera de mettre en relief les forces et les faiblesses de cette définition classique. En portant une attention particulière aux défis (notamment sceptiques) et aux problèmes rencontrés par cette définition platonicienne, ce parcours historique nous conduira naturellement à l'article célèbre de Gettier (1963) dans lequel ce dernier imagine une série de contre-exemples suggérant que ce ne sont peut-être pas toutes les croyances vraies justifiées qui sont des connaissances. Sans faire état de la littérature colossale à laquelle a donné naissance l'article de Gettier, nous nous pencherons sur « l'épistémologie des vertus » (Zagzebski) et « l'épistémologie de la connaissance d'abord » (Williamson), qui représentent deux tentatives intéressantes de comprendre la différence entre une croyance vraie justifiée et une connaissance.

Dans un second temps, notre attention se portera sur les différends qui opposent les épistémologues quant à la structure générale de nos connaissances. L'objectif de cette partie du cours sera d'introduire les étudiant.e.s à un débat philosophique majeur qui a donné naissance à trois courants philosophiques différents. Tout d'abord, nous étudierons les théories fondationnalistes. Ces dernières conçoivent la connaissance comme un vaste édifice, qui, ultimement, doit reposer sur des croyances non-inférentielles qui n'ont pas besoin d'être justifiées à leur tour par d'autres croyances (Russell). Ensuite, nous nous pencherons sur les théories cohérentistes qui rejettent l'idée de fondement en soutenant qu'une croyance est justifiée dans la mesure où elle est *cohérente* avec le système de croyances auquel elle appartient (Sellars). Finalement, nous examinerons certaines positions moins populaires telles que l'infinisme de Klein (qui soutient que la structure de la connaissance implique que nos connaissances sont justifiées par des chaînes de raisons infinies) et l'approche contextualiste de Wittgenstein et

McDowell. Selon ces derniers, la question même de la structure générale de nos connaissances à laquelle les théories cohérentistes et les fondationnalistes sont censées apporter une réponse ne doit pas être prise au sérieux parce qu'elle découle d'une incompréhension de l'étendue relativement limitée des contextes dans lesquels le concept même de justification peut être employé de manière sensée.

Enfin, notre parcours se conclura par une étude de la nature de la justification épistémique. Alors que les externalistes soutiennent que la justification dépend de facteurs externes au sujet dont ce dernier n'a pas nécessairement besoin d'être conscient (Goldman), les internalistes soutiennent quant à eux que la justification dépend de facteurs internes au sujet (BonJour). Nous allons donc considérer tour à tour ces deux positions et soupeser les différents arguments qui plaident en leur faveur.

## **B. MÉTHODOLOGIE**

Le cours sera essentiellement donné sous une forme magistrale bien que les questions des étudiant.e.s seront toujours les bienvenues. Lorsque certains éléments vus en classe s'avèreront plus controversés, une place sera donnée à la discussion.

## **C. TEXTES**

Afin de pouvoir participer aux discussions et comprendre le contenu du cours, il est impératif que les étudiant.e.s lisent les textes à l'étude pour chacune des séances. Les informations relatives aux textes devant être lus chaque semaine sont contenues dans la section « G. Calendrier des lectures obligatoires » du présent plan de cours.

Les étudiant.e.s seront donc priés d'acheter à la coop les deux ouvrages suivants :

- J. Dutant et P. Engel, 2005. *Théorie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, Paris : Librairie philosophique J. Vrin.
- *Introduction à l'épistémologie*, Cahier-coop # 17386.

## **D. PROPOSITION D'ÉVALUATION**

L'évaluation de l'enseignement pourrait se baser sur : 1/ Contrôles de lectures à faire avant chaque séance via la plateforme « moodle ». 2/ Une analyse de texte visant à déterminer la capacité de l'étudiant.e à expliquer la signification de deux extraits choisis par l'enseignant. Quatre différents extraits seraient proposés et l'étudiant.e choisirait ceux qu'il/elle préfère (6-8 pages, Times New Roman 12, double interligne). 3/ Un examen comportant 2 questions à long développement à faire à la maison (8-10 pages, Times New Roman 12, double interligne). 4/Finalement, un examen sur table où l'étudiant(e) aurait à répondre à deux questions à long développement sur un choix de quatre questions.

La pondération des évaluations serait alors la suivante : 1) **contrôles de lecture : 20 %** 2) **Analyse de texte : 20 %** ; 3) **Examen à faire à la maison : 25 %** ; 4) **Examen final : 35 %**.

À moins d'un accord préalable avec l'enseignant, aucun retard ne sera toléré. Une pénalité de 2 % par jour sera appliquée. Si le retard est lié à des ennuis de santé, un billet du médecin sera exigé pour justifier un retard dans la remise d'un travail.

La qualité de la langue fera l'objet de l'attention des correcteurs. Les étudiant.e.s pourront perdre jusqu'à 10 % pour les fautes de français.

### E. NOTATION

A+	4.3	90-100
A	4.0	85-89
A-	3.7	80-84
B+	3.3	77-79
B	3.0	73-76
B-	2.7	70-72
C+	2.3	65-69
C	2.0	60-64
C-	1.7	57-59
D+	1.3	54-56
D	1.0	50-53
E	0.0	moins de 50

### F. PROGRAMME DÉTAILLÉ

#### A. DÉFINITION CLASSIQUE DE LA CONNAISSANCE ET SES DÉFIS

Dates	Thème	Lectures obligatoires
<b>Séance 1 (10/01/2017)</b>	-Présentation du plan de cours. -Entente d'évaluation. -Qu'est-ce que l'épistémologie ?	
<b>Séance 2 (17/01/2017)</b>	Le projet épistémologique de Platon. La définition classique de la connaissance comme croyance vraie justifiée.	Platon, <i>Théétète</i> , p. 263-303 (196d-210d)
<b>Séance 3 (24/01/2017)</b>	Nos connaissances peuvent-elles être justifiées ? Descartes et le défi sceptique.	René Descartes, <i>Méditations métaphysiques</i> , 1 <sup>re</sup> (pp.79-90) et 2 <sup>e</sup> (pp. 274-283) Méditations.
<b>Séance 4 (31/01/2017)</b>	- Présentation générale de l'épistémologie empiriste. -Argument humien en faveur du scepticisme quant à la causalité. - La solution « sceptique » au problème de l'induction.	D. Hume, <i>Enquête sur l'entendement humain</i> , Sections IV et V, pp. 65-84.
<b>Séance 5 (07/02/2017)</b>	La réponse moorienne au scepticisme cartésien. La distinction de la connaissance et de la certitude	- G.E. Moore, <i>La preuve de l'existence du monde extérieur</i> , pp. 345- 353. <i>Remise de l'analyse de texte</i>

**PHI1003-20 Introduction à l'épistémologie (Hiver 2017) – V. Grondin**

	selon Wittgenstein.	
<b>Séance 6 (14/02/2017)</b>	Les exemples de Gettier. La connaissance doit-elle être définie à partir d'un élément supplémentaire ? L'épistémologie des vertus.	-E. L. Gettier, « Une croyance vraie et justifiée est-elle une connaissance ? », pp. 43-46. - L. Zagzebski, « Les vertus épistémiques », pp. 395-419.
<b>Séance 7 (21/02/2017)</b>	Williamson et le rejet de l'identification de la connaissance à un type de croyance.	T. Williamson, « La connaissance est-elle un état d'esprit ? », I-III, pp. 259-279.
<b>Semaine de lecture (28/02/2017)</b>		

**B. LA STRUCTURE DE LA CONNAISSANCE**

<b>Date</b>	<b>Thèmes</b>	<b>Lectures</b>
<b>Séance 8 (07/03/2017)</b>	Présentation du défi d'Agrippa. Qu'est-ce que le fondationnalisme ? Les « <i>sense-data</i> » et le concept d'évidence	B. Russell, <i>Problèmes de philosophie</i> , pp. 7-27. B. Russell, <i>Théorie de la connaissance</i> , pp. 201-213.
<b>Séance 9 (14/03/2017)</b>	La critique sellarsienne du fondationnalisme. Présentation générale de la conception cohérentiste de la connaissance.	W. Sellars, <i>Empirisme et philosophie de l'esprit</i> , pp. 17-28.
<b>Séance 10 (21/03/2017)</b>	Présentation de la théorie infinitiste de Klein. Présentation de la conception wittgensteinienne du « roc dur ».	Klein, L'infinitisme (texte traduit par l'enseignant). L. Wittgenstein, <i>Recherches philosophiques</i> , pp. 74-75, pp. 130-131, p. 135, pp. 194-197 et p. 256. <i>Remise de l'examen maison</i>
<b>Séance 11 (28/03/2017)</b>	McDowell et les limites contextuelles du concept de justification. Le modèle aristotélicien de la <i>phronesis</i> .	J. McDowell, <i>L'esprit et le monde</i> , « La raison et la nature », pp. 99-120.

**C. CONCEPTIONS INTERNALISTES ET EXTERNALISTES DE LA JUSTIFICATION**

Date	Thèmes	Lectures
<b>Séance 12 (04/04/2017)</b>	Présentation sommaire de la position externaliste de Goldman. L'idée d'une analyse « historique » et « généalogique » de la justification.	A. Goldman, « La nature de la justification », pp. 187-220.
<b>Séance 13 (11/04/2017)</b>	Qu'est-ce que l'internalisme ? Arguments en faveur de la position internaliste.	L. Bonjour, « Les théories externalistes de la connaissance empirique », pp. 221-247.
<b>Semaine 14 (18/04/2017)</b>		<i>Examen final</i>

**G. CALENDRIER DES LECTURES OBLIGATOIRES**

**Séance 1 :** pas de lecture

**Séance 2 :** PLATON, 1995. *Théétète*, tr. fr. M. Narcy, Paris : Flammarion, p. 263-303 (196d-210d) [cahier coop].

**Séance 3 :** DESCARTES, René, 2009. *Méditations métaphysiques*, Paris : Flammarion, pp. 79-90 [cahier coop].  
DESCARTES, René, 1953. *Œuvres*, Paris : Gallimard, pp. 274-283 [cahier coop].

**Séance 4 :** HUME, David, 1983. *Essais et traités sur plusieurs sujets. III, Enquête sur l'entendement humain*, tr. fr. M. Malherbe, Paris, Librairie philosophique J. Vrin, pp. 85-118 [cahier coop].

**Séance 5 :** MOORE, George Edward, 2005. « Preuve qu'il y a un monde extérieur », *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, éd. par J. Dutant et P. Engel, Paris : Librairie philosophique J. Vrin, pp. 345-353.

**Séance 6 :** GETTIER, Edmund, 2005. « Une croyance vraie et justifiée est-elle une connaissance ? », *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, éd. par J. Dutant et P. Engel, Paris : Librairie philosophique J. Vrin, p. 43-46.

ZAGZEBSKI, Linda, 2005. « Les vertus épistémiques », *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, éd. par J. Dutant et P. Engel, Paris : Librairie philosophique J. Vrin, pp. 395-419.

**Séance 7 :** T. WILLIAMSON, *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, éd. par J. Dutant et P. Engel, Paris : Librairie philosophique J. Vrin, « La connaissance est-elle un état d'esprit ? », I-III, pp. 259-279.

**Séance 8:** RUSSELL, Bertrand, 1965. *Problèmes de philosophie*, Petite Bibliothèque Payot, 1965, pp. 7-27 [cahier coop].

RUSSELL, Bertrand. 2002. *Théorie de la Connaissance*. Paris: Librairie philosophique J. Vrin, tr fr. J.-M. Roy, pp. 201-213 [cahier coop].

**Séance 9:** SELLARS, Wilfrid, 1992. « Une ambiguïté dans les théories des sens » et « Y a-t-il un fondement de la connaissance empirique ? », *Empirisme et philosophie de l'esprit*, Paris : Édition de l'éclat, pp. 17-28 [cahier coop].

**Séance 10:** KLEIN, Peter D., « Infinitism », 2014. *The Routledge Companion to Epistemology*. London and New York: Routledge, pp. 245-256. [Une traduction française du texte sera donnée aux étudiants et aux étudiantes.]

WITTGENSTEIN, Ludwig, 2004. *Recherches philosophiques*, Paris : Gallimard, 74-75, pp. 130-131, p. 135, pp. 194-197 et p. 256 [cahier coop].

**Séance 11:** MCDOWELL, John, 2007. « Nature et raison », *L'esprit et le monde*, Paris : J. Vrin, pp. 99-120 [cahier coop].

**Séance 12:** BONJOUR, Laurence 2005. « Les théories externalistes de la connaissance », *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, éd. par J. Dutant et P. Engel, Paris : Librairie philosophique J. Vrin, pp. 221-247

**Séance 13:** GOLDMAN, Alvin I., 2005. « Qu'est-ce qu'une croyance justifiée ? », *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, éd. par J. Dutant et P. Engel, Paris : Librairie philosophique J. Vrin,

**Séance 14:** pas de lecture.

## **H. BIBLIOGRAPHIE**

Cette bibliographie constitue seulement une liste de suggestions d'ouvrages en lien avec la matière abordée dans le cours.

AUDI, R. 1993. *The structure of Justification*, Cambridge : Cambridge University Press.

AUSTIN, J. L. 1964. *Sense and sensibilia*, Oxford : Oxford University Press.

BANDINI, Aude. 2012. *Wilfrid Sellars et Le Mythe Du Donné*, Paris: Presses universitaires de France.

BEEBEE, H. 2006. *Hume on Causation*, Abingdon : Routledge.

BERNECKER, S. et PRITCHARD, D. 2014. *The Routledge Companion to Epistemology*, Londres et New York: Routledge.

BONJOUR, L. 1985. *The Structure of Empirical Knowledge*, Cambridge : Harvard University Press.

BOULT, C. et PRITCHARD, D. 2013. « Wittgensteinian Anti-Scepticism and Epistemic Vertigo », *Philosophia* 41, 1, pp. 27–35.

BRANDON, Robert. 2000. *Articulating Reasons*, Cambridge et Londres: Harvard University Press.

CARNAP, Rudolf. 2002. *La Construction Logique Du Monde*, Paris: Librairie philosophique J. Vrin.

CAVELL, Stanley. 1979. *Claims of Reason*, New York et Oxford: Oxford University Press.

COLIVA, Annalisa. 2010. *Moore and Wittgenstein*, New York: Springer.

DESCARTES, René, 2009. *Méditations métaphysiques*, Paris : Flammarion.

DESCARTES, René, 1953. *Œuvres*, Paris : Gallimard.

- DREYFUS, Hubert. « *Overcoming the Myth of the Mental* », *Proceedings and Adresses of the American Philosophical Association*, 79, 2, pp. 47–65.
- DUTANT, J. 2010. *Qu'est-ce que la connaissance?*, Paris: Librairie philosophique J. Vrin.
- DUTANT, J. et ENGEL, P. 2005. *Philosophie de la connaissance : Croyance, connaissance, justification*, Paris : Librairie philosophique J. Vrin
- ENGEL, P. 2007. *Va savoir ! De la connaissance en général*, Paris : Hermann.
- GELFERT, Axel. 2014. *A Critical Introduction to Testimony*, Londres: Bloomsbury.
- GOLDMAN, A. 1976. « *A Causal Theory of Knowing* », *Journal of Philosophy*, 64, pp. 355-372.
- GOLDMAN, A. (1986) *Epistemology and Cognition*, Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
- HOWSON, C. (2000), *Hume's Problem : Induction and the Justification of Belief*, Oxford : Clarendon Press.
- HUME, David, 1983. *Essais et traités sur plusieurs sujets. III, Enquête sur l'entendement humain*, tr. fr. M. Malherbe, Paris, Librairie philosophique J. Vrin
- KLEIN, P. D. 2005. « *Infinitism Is the Solution to the Epistemic Regress Problem* », in STEUP and SOSA (éd.) *Contemporary Debates in Philosophy*, Malden, MA : Blackwell Publishers, 131-40.
- KLEIN, P. D. 2007. « *Human Knowledge and the Infinite Progress of Reasoning* », *Philosophical Studies*, 134, 1, pp. 1-17.
- KUSCH, M. 2002. *Knowledge by Agreement*, Oxford and New York: Oxford University Press.
- LEHRER, K. 1990. *Theory of Knowledge*, Boulder : Westview.
- LOCKE, John. 1975. *An Essay Concerning Human Understanding*, Oxford et New York: Oxford University Press.
- LOWE, E. J. 1995. *Locke: On Human Understanding*, Londres: Routledge.
- MCDOWELL, J. 1998. *Meaning, Knowledge and Reality*, Cambridge : Harvard University Press.
- MCDOWELL, J. 2009. *Having the World in View*, Cambridge et Londres: Harvard Univeristy Press.
- MCDOWELL, J. 2007. *L'esprit et le monde*, Paris: Librairie philosophique J. Vrin.
- MCDOWELL, J. 1996. *Mind and World*, Cambridge et Londres: Harvard Univeristy Press.
- MCDOWELL, J. 2009. *The Engaged Intellect*, Cambridge (Massachussetts) and London (England): Harvard Univeristy Press.
- MCMANNUS, D. 2004. *Wittgenstein and Scepticism*, New York: Routledge.
- MOYAL-SHARROCK, D. et BRENNER W. (éd.) 2005. *Readings of Wittgenstein's on Certainty*, New York : Palgrave and Macmillan.
- NAGEL, J. 2014. *A Very Short Introduction to Knowledge*, Oxford : Oxford University Press.
- NOZICK, R. 1981. *Philosophical Explanations*, Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
- OLSSON, E. J. 2005. *Against Coherence : Truth, Probability and Justification*, Oxford : Oxford University Press.
- PLATON, 1995. *Théétète*, Paris : Flammarion.
- POUIVET, R. 2003. *Qu'est-ce que croire?*, Paris : Vrin.
- PRITCHARD, D, 2012. « *Wittgenstein and the Groundlessness of Our Believing* », *Synthese* 189, 2, pp. 255–72.
- PRITCHARD, D., (2009). *Knowledge*, New York: Palgrave Macmillan.
- RUSSELL, Bertrand. 2005. *Analysis of Mind*, Mineola: Dover.
- RUSSELL, Bertrand. 1965. *Problèmes de philosophie*, Paris: Petite bibliothèque Payot.
- RUSSELL, Bertrand. 2002. *Théorie de la connaissance*, Paris: Librairie philosophique J. Vrin.
- SCHLICK, Mortitz. 2009. *Théorie de la connaissance*, Paris: Gallimard.
- SMITH, A.D. 2002. *The Problem of Perception*, Cambridge et Londres: Harvard Univeristy Press.
- SOSA, E. 1991. *Knowledge in Perspective*, Cambridge : Cambridge University Press.
- SOSA, E. 2007. *A virtue Epistemology*, Oxford : Oxford University Press.
- SOSA, E. 1980. « *The Raft and the Pyramid : Coherence Versus Foundations in the Theory of Knowledge* », *Midwest Studies in Philosophy*, 5, pp. 3-25.
- STROLL, A. 1994. *Moore and Wittgenstein on Certainty*, New York and Oxford: Oxford University Press.

- STROUD, B. 1984. *The Significance of Philosophical Scepticism*, Oxford et New York: Clarendon Press ; Oxford University Press.
- WILLIAMS, B. 2002. *Truth and Truthfulness*, Princeton: Princeton University Press.
- WILLIAMS, M. 1990, *Unnatural Doubts*, Oxford : Blackwell.
- WILLIAMSON, T. 2000. *Knowledge and its Limits*, Oxford : Oxford University Press.
- WITTGENSTEIN, L. 2006. *De La Certitude*, tr. fr. D. Moyal-Sharrock, Paris: Gallimard.
- WITTGENSTEIN, Ludwig, 2004. *Recherches philosophiques*, tr. fr. F. Dastur, M. Élie, J.-L. Gautero, D. Janicaud et E. Rigal, Paris : Gallimard
- WRIGHT, C. 2004. « Warrant for Nothing (and Foundations for Free)? », *Aristotelian Society Supplementary Volume*, 78, pp. 167–212.

## I. POLITIQUE N° 16 CONTRE LE HARCÈLEMENT SEXUEL

Le harcèlement sexuel se définit comme étant un comportement à connotation sexuelle unilatéral et non désiré ayant pour effet de compromettre le droit à des conditions de travail et d'études justes et raisonnables ou le droit à la dignité.

La Politique16 identifie les comportements suivants comme du harcèlement sexuel :

- Manifestations persistantes ou abusives d'un intérêt sexuel non désirées.
- Remarques, commentaires, allusions, plaisanteries ou insultes persistants à caractère sexuel portant atteinte à un environnement propice au travail ou à l'étude.
- Avances verbales ou propositions insistantes à caractère sexuel non désirées.
- Avances physiques, attouchements, frôlements, pincements, baisers non désirés.
- Promesses de récompense ou menaces de représailles, implicites ou explicites, représailles liées à l'acceptation ou au refus d'une demande d'ordre sexuel.
- Actes de voyeurisme ou d'exhibitionnisme.
- Manifestations de violence physique à caractère sexuel ou imposition d'une intimité sexuelle non voulue.
- Toute autre manifestation à caractère sexuel offensante ou non désirée.

Pour plus d'information :

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_16.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_16.pdf)

Consulter aussi la **Politique # 42 contre le harcèlement psychologique** :

[http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique\\_no\\_42.pdf](http://www.instances.uqam.ca/ReglementsPolitiquesDocuments/Documents/Politique_no_42.pdf)

## J. RÈGLEMENT N° 18 SUR LES INFRACTIONS DE NATURE ACADÉMIQUE

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;



- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :

<http://r18.uqam.ca/la-reglementation.html>